

**UNAM**

Universidad Nacional Autónoma de México

ISSN 2448-5659

*Revista*  
**Pasajes**

**Red Internacional de Investigadores  
y Participantes sobre Integración Educativa**



Número 15  
Julio- diciembre de 2022

## CUERPO DIRECTIVO

### **Directora**

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

### **Subdirectora**

Dra. Patricia Brogna  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

### **Editores**

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda  
*Editorial Cuadernos de Sofía, Chile*

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo  
*Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México*

### **Enlace Internacional**

Drdo. Silvia Laura Vargas López  
*Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México*

Lic. Oscar Christian Escamilla Porras  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

## CUERPO ASISTENTE

### **Traductora: Inglés**

Lic. Paulinne Corthorn Escudero  
*Editorial Cuadernos de Sofía, Chile*

### **Traductora: Portugués**

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón  
*Editorial Cuadernos de Sofía, Chile*

### **Diagramación / Documentación**

Lic. Carolina Cabezas Cáceres  
*Editorial Cuadernos de Sofía, Chile*

### **Portada para este Número**

Yeshua Kaiser

## COMITÉ EDITORIAL

Mg. Emilia Adame Chávez  
*SEP Quintana Roo, México*

Dr. Luiz Alberto David Araujo  
*Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil*

Dra. Patricia Brogna  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

Dra. Mónica Leticia Campos Bedolla  
*Universidad Mondragón-UCO, México*

Dra. Gabriela Croda Borges  
*Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México*

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo  
*Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México*

Mg. Mabel Farfán  
*Universidad de Tolima, Colombia*

Dra. Elizabeth Guglielmino  
*Universidad Nacional de la Patagonia, Argentina*

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

Lic. Sandra Katz  
*Universidad Nacional de La Plata, Argentina*

Dra. María Noel Míguez  
*Universidad de La República, Uruguay*

Dr. Joan Jordi Montaner  
*Universitat de les Illes Balears, España*

Dra. Lyda Pérez Acevedo  
*Universidad Nacional de Colombia,  
Colombia*

Dr. Juan Antonio Seda  
*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

Mg. Claudia Peña Testa  
*Universidad Nacional Autónoma de  
México, México*

Mg. Silvia Laura Vargas López  
*Universidad Autónoma del Estado de  
Morelos, México*

Dr. Sebastía Verger Gelabert  
*Universitat de les Illes Balears, España*

## COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Dra. Valdelúcia Alves da Costa  
*Universidad Fluminense, Brasil*

Mg. Araceli Bechara Asesora  
*Consultora Independiente, Argentina*

Dr. Gildas Brégain  
*Université de Rennes 2, Francia*

Dr. Nicola Coumo  
*Università degli Studi di Bologna, Italia*

Mg. Alfredo Flores  
*METONIMIA Chiapas, México*

Ph. D. Alice Imola  
*Università degli Studi di Bologna, Italia*

Dr. Alfredo Jerusalinsky  
*Centro Dra. Lydia Coriat de Porto Alegre,  
Brasil*

Mg. Juan David Lopera  
*Universidad de Antioquia, Colombia*

Dr. Benjamía Mayer  
*Estudios 17, México*

Dra. Lady Meléndez  
*Universidad Nacional de Educación a  
Distancia, Costa Rica*

Dr. Martial Meziani  
*INS HEA, Francia*

Dr. Pedro Ortega  
*Universidad de Murcia, España*

Lic. Wilson Rojas Arevalo  
*Independiente, Chile*

Mg. Valeria Rey  
*Universidad Metropolitana de Ciencias de  
la Educación, Chile*

Mg. Graciela Ricci  
*ADDEI, Argentina*

Lic. Marcela Santos  
*Universidad de Casa Grande, Ecuador*

Dr. Carlos Skliar  
*FLACSO, Argentina*

Dr. Saulo Cesar paulino e Silva  
*Universidad de Sao Paulo, Brasil*

Dra. Norelly Soto  
*Universidad de Medellín, Colombia*

Mg. Viviana Vrsalovic Henríquez  
*Universidad de Los Lagos, Chile*

**SENTIDO Y TENDENCIAS DE FORMACIÓN CIUDADANA Y VALORES  
SOCIALES:  
EVIDENCIAS DE VALIDEZ /PRECISIÓN DEL CUESTIONARIO**

**SENSE AND TRENDS OF CITIZEN FORMATION AND SOCIAL VALUES:  
EVIDENCE OF VALIDITY/ACCURACY OF A QUESTIONNAIRE**

**Dra. Elizabeth Zanatta Colín<sup>1</sup>**  
**Universidad Autónoma  
del Estado de México**  
**UAMex**  
[mezanattac@uaemex.mx](mailto:mezanattac@uaemex.mx)

**Mtra. Teresa Ponce Dávalos<sup>2</sup>**  
**Universidad Autónoma  
del Estado de México**  
**UAMex**  
[tponced@uaemex.mx](mailto:tponced@uaemex.mx)

**Dra. Gabriela Villafaña Montiel<sup>3</sup>**  
**Universidad Autónoma  
del Estado de México**  
**UAMex**  
[lgvillafañam@uaemex.mx](mailto:lgvillafañam@uaemex.mx)

**Recibido: 21 de octubre de 2022- Aceptado 19 de abril de 2023**

---

<sup>1</sup> Elizabeth Zanatta Colín. Dra. en Educación, doctorante en investigación psicológica. Profesor-investigador de tiempo completo de la UAEMex. Docente de posgrado. Autora de libros, capítulos de libro y artículos en temas de formación, formación ciudadana, procesos identitarios, sociedad, salud y bienestar.

<sup>2</sup> Teresa Ponce Dávalos. Mtra. en Administración, doctorante en Educación. Profesor investigador de tiempo completo de la UAEMex. Investigación y publicación de temas de procesos de formación e identidad.

<sup>3</sup> Gabriela Villafaña Montiel. Doctora en Investigación Psicológica. Profesor –investigador de tiempo completo de la UAEMex. Docente de posgrado. Autora de libros, capítulos y artículos sobre temáticas de: violencia, sociedad y salud.

## Resumen

La formación en valores para favorecer la convivencia armónica y la ciudadanía responsable se ha incluido en el currículo de educación superior. La finalidad de la investigación es identificar las tendencias instructiva, funcional o sociocrítica que prevalecen en las prácticas educativas de la formación en valores sociales y para ciudadanía, en estudiantes de nivel superior. Para tal fin se diseñó, mediante la metodología de construcción de instrumentos, un cuestionario que explora dichas tendencias en el para qué y el cómo de la formación en valores. Se reportan la fase exploratoria de: evidencias de validez referida al constructo y de confiabilidad/precisión del instrumento, obtenida a través de análisis factorial y Alfa de *Cronbach*. La estructura factorial obtenida es congruente con la teoría, se reporta una varianza total de 59%, explicada por dos factores: el *Episteme* y el *Tekné*, confiabilidad interna: Alfa (.936). Se exploraron las tendencias de respuesta hacia la formación funcional y sociocrítica, con menor prevalencia la de tipo instructivo.

**Palabras Clave:** Formación en valores, Procesos de formación, Sentido de la formación, Diseño de instrumentos.

## Abstract

The importance of values building as means to promote an harmonious coexistence an responsible citizenship, has been included at the top-level of the curricula. The purpose of this research is to identify the instructive, functional, or socio-critical trends that prevail in the educational practices of values building at auniversity student. To this end, an instrument was designed and validated that allows us to explore these trends in the how of values building. The exploratory phase of obtaining evidence of validity referred to the construct and evidence of reliability/precision of the instrument, obtained through factorial analysis and *Cronbach Alpha*. The factorial structure obtained is consistent with the theory; a total variance of 59%, explained by two factors: *Episteme* and *Tekné*. A high level of evidence of internal reliability: alpha (.936). Evidence of validity referring to the response reports differences between indicators of trends and prevalence towards

functional and socio-critical training.

**Keywords:** Formation in values citizen, Processes Educational, Sense of education, Instrument design.

## INTRODUCCIÓN

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2015) plasma como objetivos de las ciencias sociales y humanas la puesta en marcha de una agenda para afianzar valores y principios universales que sustentan los derechos humanos, como una estrategia para disminuir la discriminación y aumentar la inclusión con la finalidad de incidir en la sostenibilidad. En consistencia, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2010), como parte de una iniciativa para la consecución de una vida mejor, reporta los resultados de un estudio que tuvo como finalidad la medición del bienestar en los estados de la república mexicana. Los datos publicados por la OCDE (2010) y el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI, 2015; INEGI, 2020) los hallazgos muestran indicadores de bajo nivel de bienestar social en: el factor seguridad por la percepción de inseguridad, desconfianza por corrupción en el sistema y por los índices de delitos. Asimismo, se reporta la baja participación de la ciudadanía.

De acuerdo con Durkheim (1998) la falta de confianza en el sistema y el malestar social por la percepción de inseguridad, impunidad y corrupción son indicadores de descomposición social (anomia), que aumentan las cargas emocionales de las personas en momentos cruciales de sus vidas y conducen a problemas de salud mental como es el caso del suicidio. Parales – Quenza (2008) argumenta sobre la necesidad de considerar a la anomia como un indicador de salud mental pública. Muratori y Zubieta (2013). realizaron un estudio para identificar la relación entre la percepción de anomia, confianza y bienestar en población argentina, los hallazgos son congruentes con los reportados por el INEGI (2015). En suma, detectan un contraste entre la satisfacción socio personal para con un déficit en la aceptación del sistema sociopolítico, baja confianza en las instituciones y niveles altos de frustración anómica.

El déficit en valores sociales y la baja participación ciudadana son algunos de los factores que han coadyuvado a la descomposición del sistema social por generar un sentimiento de impotencia ante la impunidad y un déficit en prácticas sociales proactivas. La necesidad de la formación en valores es esencial para favorecer el bienestar y salud socio personal por generar satisfacción en las personas al ser incluidas, respetadas, valoradas y experimentar seguridad en un sistema social ético. La formación en valores sociales y ciudadanos se consideran la base de la democracia y de la práctica de los derechos humanos. Por ello, teóricos humanistas de la educación (Durkheim, Yurén, Boaventura De Souza Santos, entre otros) insisten en la formación ético-política de los estudiantes de todos los niveles educativos. Desde principios del presente siglo se iniciaron programas de formación integral con acentuación en la educación en valores. La mayoría de las instituciones educativas de nivel superior incorporaron, en sus documentos curriculares, asignaturas relativas a la formación sociomoral. Los índices de violencia y de violación a derechos humanos, reportada por (INEGI, 2021) conducen a una reflexión del avance logrado en materia de formación en valores y en particular, en relación con la formación ciudadana. Ospina (2000) argumenta a favor de la formación ciudadana por incidir en la participación decidida, consciente y autónoma en la defensa de los derechos para el bien colectivo, pero insiste en que dichos objetivos solo se logran a través de un proceso pedagógico reflexivo a lo largo de todo el trayecto formativo.

En congruencia, Savater (2000) propone que la meta de la formación ciudadana se centre en el desarrollo de la conciencia de los derechos y deberes de los ciudadanos para fomentar su participación social y política. Las competencias ciudadanas a lograr a través de la formación se deben centrar en disposiciones éticas y prácticas democráticas. Dichas capacidades permitirán la participación con argumentos razonados, los valores y actitudes democráticas: tolerancia, pluralidad, inclusión, respeto, libertad, identidad, participación trascendente y crítica argumentada.

Muñoz y Torres (2014) señalan que la formación en valores y para la ciudadanía se realiza desde un sentido prescriptivo y se queda a nivel informativo generando solo la adaptación a los patrones de comportamiento. El sentido prescriptivo de prácticas instructivas que, de acuerdo con los autores, prevalece en la formación en valores, contrasta con los modelos de formación propuestos por autores como Ospina, Savater, Yurén y por organismos internacionales: ONU, UNESCO, Amnistía Internacional, Organización Interamericana para América Latina y el Caribe. Dichos organismos proponen la educación en los valores que sustentan los derechos humanos, desde un enfoque pedagógico reflexivo y activo.

Con sustento en las propuestas de organismos internacionales, se justifica el afirmar que la formación en valores para la ciudadanía proactiva y para la práctica de los derechos humanos, requiere de una formación que supere el nivel instructivo y se oriente a un sentido sociocrítico y holístico. En congruencia, Gil (2003) propone construir una teoría pedagógica para educar en derechos humanos que no se centre en la instrucción sino que comprenda una formación humanista. León (2012) afirma que la principal tarea de la educación consiste en favorecer el desarrollo de todas las potencialidades de las personas en aras de lograr la dignificación de sí-mismo y su compromiso para actuar en favor de una sociedad más justa y democrática. Para lograr las finalidades citadas se requiere de la apropiación de una cultura de la práctica de los valores de la democracia y de los derechos humanos que se sustentan en la dignificación de la humanidad.

Echavarría y Meza (2012), argumentan respecto a la importancia de la formación ético-política de la ciudadanía en los tiempos actuales marcados por la globalización, los efectos de las redes sociales y el estado de violencia que impera en los espacios sociales. No obstante, insisten en que los procesos educativos para lograr la formación de ciudadanos responsables, críticos y participativos debe ser reflexionada tomando como punto central: el cómo se instituye este tipo de saber que implica la apropiación de los principios, criterios y juicios que orientan las acciones ciudadanas responsables

y comprometidas.

En consecuencia, la formación ciudadana requiere de un proceso encaminado a desarrollar el potencial ético, moral y político que implica el aprendizaje de lo justo, lo bueno y lo digno. En suma, los valores democráticos en que se sustentan los derechos humanos, en específico: la justicia, la equidad y la dignidad humana. Echavarría y Meza (2012) afirman que la formación política de la ciudadanía implica el desarrollo de la responsabilidad moral por medio de procesos reflexivos, críticos y sensibles. Dichos autores argumentan respecto a que la empatía instauro la sensibilidad para actuar de manera solidaria y comprometida para evitar la injusticia y la discriminación. Por otra parte, se requiere de lograr la capacidad deliberativa hacia los marcos normativos, pero con un juicio crítico ampliado sobre su pertinencia para con las necesidades sociales y la sustentabilidad.

En contraste a las cualidades enunciadas sobre el proceso educativo requerido para lograr ciudadanos responsables, los autores reportan que prevalece en los docentes concepción de la formación ciudadana centrada en la enseñanza de normas, principios y límites que regulan la convivencia. En específico la formación instruye respecto a los derechos y deberes de la ciudadanía comprendidos en la constitución, competencias ciudadanas para la convivencia armónica, y la participación en procesos electorales. En congruencia Yurén, Saenger y Rojas (2014) sostienen que las competencias éticas insuficientes se generan por dispositivos formativos rígidos y prescriptivos que condicionan un *Ethos* juvenil moldeado con deficiente juicio moral, no crítico y sin autonomía. Las autoras detectan que la tendencia en la formación de valores es de tipo de modelaje instructivo. Echavarría y Meza (2012) concluyen: los procesos de formación ciudadana que se realizan en los espacios educativos, no se sustentan en la responsabilidad y su proceso de enseñanza no es pertinente. Proponen que la formación ciudadana sea congruente, no se limite a saberes acumulados, sino en reconocer la complejidad del marco sociocultural y de las necesidades de la actuación de los ciudadanos para favorecer la transformación en beneficio de la sociedad y se

configure en espacios de participación social y política. En suma, se requiere que prevalezcan procesos formativos y no solo instructivos.

La propuesta de Habermas (1990) respecto a las dimensiones que configuran los saberes comprende intereses relacionados con lo: técnico, práctico y emancipatorio. Esto es: conocimiento instrumental para un manejo de control técnico sobre los objetos naturales, capacidades para funcionar en el medio social mediante el lenguaje utilizando herramientas hermenéuticas o interpretativas, así como competencias para el pensamiento reflexivo y la autonomía racional para lograr la emancipación. En congruencia Habermas (1990) sostiene que la universidad debe cumplir con cuatro funciones: el desarrollo de dominios técnicos, la socialización de los estudiantes en normas, valores y competencias apropiadas a la práctica de las profesiones elegidas y el análisis crítico del desarrollo de la cultura; en suma, la formación ético – política de los estudiantes. Al respecto, Kemmis (1993) afirma que la docencia universitaria atiende a saberes técnicos y prácticos, en detrimento del sentido de formación emancipadora de la educación. Para el caso de la formación ciudadana es esencial que la formación de competencias ciudadanas se oriente al desarrollo de los tres tipos de saberes.

El análisis teórico presentado permite identificar tres tendencias de la formación ciudadana: el técnico o instructivo, el práctico o funcional y el emancipatorio o sociocrítico. La tendencia instructiva se orienta a lograr dominios memorísticos y comportamientos adaptativos. Este sentido de la formación se orienta a la finalidad de instruir en valores y moldear comportamientos deseables. La tendencia funcional se avoca al desarrollo de atributos personales y normas éticas deseables en espacios socio-laborales. La filosofía que sustenta esta tendencia parte de una visión más compleja e integral de la formación, pero limitada a fines adaptativos para el desarrollo laboral y económico. Por tanto, acotada a fines prácticos y de funcionalidad. La tendencia sociocrítica enfatiza el análisis crítico y prospectivo de los valores que requieren asumir los sujetos y las prácticas ciudadanas. El sentido que las sustenta es la formación de un sujeto ético-político y no solo comprende un enfoque holístico de la

formación, su finalidad es la construcción social de una cultura de los valores democráticos, la participación política y la práctica de los derechos humanos, que aseguran un desarrollo social sustentable.

Dichas tendencias de la formación en valores se configuran por dos factores relacionados con el para qué de la formación en valores sociales para la ciudadanía y en el cómo lograr tales finalidades, esto es, el sentido que sustenta los programas de formación y los procesos pedagógicos que se emplean para tal fin. Octavi Fullat, en su obra: *Filosofía de la Educación*, publicada en 1987, analiza los objetos de estudio de las ciencias de la educación, como: la filosofía, teorías de la educación, la pedagogía, entre otras, y sus aportaciones para entender las problemáticas educativas. Comprender las tendencias de la formación en valores requiere explorar su sentido filosófico y teórico y su proceso pedagógico.

Yurén, Navia y Saenger (2005) proponen que los saberes de la formación atiendan cinco dimensiones: El *Episteme* que comprende las disposiciones y los conceptos teóricos de la formación para el saber – saber, que favorece la pertinencia de la educación; el *Tekné* que refiere a las habilidades funcionales y a las capacidades técnicas y procedimentales para un saber hacer y saber cómo hacer; el *Ethos* o conjunto disposicional para lograr el saber convivir mediante la apropiación ético moral y la *Epimelia* o cuidado de sí para promover el saber ser. (Yurén et al., 2005).

Para explorar las tendencias de la formación ciudadana en espacios universitarios se consideraron esenciales los factores del *Episteme* que atañe al para qué y en qué formar y el *Tekné* relativo al tipo de prácticas pedagógicas puestas en marcha para lograr las finalidades educativas. De tal manera que el cuestionario diseñado pretendió explorar el sentido y la tendencia de las prácticas pedagógicas, en cada una de las tendencias: instructiva, funcional y sociocrítica.

La situación social actual y las recomendaciones de organismos internacionales de

promover la formación en valores sociales en espacios de todos los niveles educativos, justifican la necesidad de realizar investigaciones que permitan identificar indicadores de la instauración de valores ciudadanos en aras de favorecer una transformación y bienestar social. La investigación permitió identificar la pertinencia y áreas de oportunidad de las acciones educativas que se han realizado en un espacio universitario, en materia de formación ciudadana y en temas relacionados: formación en valores y educación en derechos humanos, entre otras. En específico, se obtuvo información relevante respecto a la pertinencia del sentido de las tendencias de la formación en dicha área y de las prácticas educativas que prevalecen. El instrumento diseñado permitió obtener indicadores de evaluación de estas acciones educativas, que tiene la finalidad de explorar dichas dimensiones de la formación en valores para la toma de decisiones pertinentes y fundamentadas hacia nuevas acciones educativas y de formación docente.

## **MÉTODO**

### **Tipo de investigación**

La investigación es empírica cuantitativa, de alcance exploratorio y descriptivo, con una fase instrumental, encaminados al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo el diseño y adaptación de los mismos (Montero y León, 2002). En este estudio se elaboró el cuestionario que exploró el sentido y prácticas de la formación ciudadana, siguiendo un proceso metodológico riguroso para asegurar la validez de la información recabada respecto a la pertinencia de dicha práctica educativa que fue el objetivo central del estudio.

### **Instrumento**

Se diseñó un cuestionario con la finalidad de explorar el para qué (*Episteme*) y el cómo (*Tekné*) de los procesos de formación en valores y ciudadanía. A partir de la premisa de la configuración de cada tendencia por una concepción y sentido que las anima y un tipo de práctica educativa. El análisis factorial agrupó los indicadores en estos dos factores. El cuestionario reportó evidencias de cualidades psicométricas referidas a la

validez de construcción y evidencias de consistencia interna en la muestra de estudiantes universitarios que participaron en la investigación. La estructura factorial obtenida fue congruente con la estructura hipotetizada desde el análisis teórico. No obstante, cada uno de estos dos factores comprende indicadores propios de las tendencias identificadas en la argumentación teórica. Esto es, las tendencias: instructiva, funcional o sociocrítica. Se delimitaron indicadores de cada una de las tendencias y se sometió el cuestionario a validez de contenido por jueceo de expertos. El cuestionario final exploró la prevalencia de los indicadores de cada tendencia.

### **Población**

El universo estuvo integrado por estudiantes universitarios del nivel medio superior y superior de una universidad pública. Los estudiantes universitarios fueron seleccionados en cada dependencia académica por un muestreo no probabilístico. Fueron entrevistados en el espacio educativo por los responsables de la investigación. Se les explicó las finalidades del estudio y se les solicitó su participación voluntaria. El cuestionario fue contestado por 502 estudiantes de entre 15 y 24 años (media de edad 19.78 y desviación estándar de 3.01), 195 hombres (39%) y 307 mujeres (61%). El nivel de estudios de los participantes quedó integrado por: 126 (25%) de nivel medio superior y 376 (75%) de nivel licenciatura. Se consideraron los criterios de Hair, Anderson, Tatham y Black (1998), con respecto al número de participantes en proporción al número de ítems (al menos cinco participantes por ítem). En el presente estudio la inclusión de los participantes fue voluntaria a través de la carta de consentimiento del informado y sin riesgo para los participantes. La participación o declinación voluntaria en el estudio, no implicó afecta alguna para los estudiantes en su condición escolar. El análisis de resultados fue grupal, no individual y los datos fueron utilizados únicamente con fines estadísticos y de investigación.

### **Procedimiento**

La obtención de datos se llevó a cabo por medio de la aplicación grupal de cuestionarios a estudiantes de una universidad pública. El procesamiento estadístico consistió en

obtener evidencias de validez y confiabilidad del instrumento. Se obtuvo validez de contenido por juicio de expertos y validez de construcción. El procesamiento y análisis de datos se realizó mediante el software del Programa Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS, versión 25). La consistencia interna se obtuvo mediante el *Alpha* de *Cronbach*, se verificó la correlación de los reactivos con el propósito de saber el tipo de rotación que se debe de llevar a cabo, así como la dirección de los reactivos.

El análisis factorial exploratorio de componentes principales por rotación varimax, permitió obtener la estructura factorial y se calculó el coeficiente *Alpha* de *Cronbach* para determinar la confiabilidad (consistencia interna). Para comprobar la adecuación del tamaño de la muestra se obtuvo el estadístico de KMO (Kaisen -Mayer - Olkin). Se procedió a obtener la prueba de esfericidad de Barlett para comprobar la satisfacción de la estructura factorial y la congruencia con el gráfico de sedimentación y el número de factores extraídos. Se estimaron pesos factoriales por arriba de .50. Se obtuvieron estadísticas de tendencia central. Para lograr identificar las tendencias que prevalecen en la formación en valores, se procedió a delimitar los indicadores que las caracterizan. Se obtuvieron medias y desviación estándar por cada tipo de tendencia y se analizaron por medio de la prueba ANOVA. Por último, se procedió a realizar un análisis de frecuencias y porcentajes de cada uno de los indicadores. Las frecuencias corresponden solamente a la opción que los sujetos reportaron con mayor prevalencia, mismos datos que se muestran en gráfica.

## **RESULTADOS**

La información obtenida del instrumento se procesó mediante análisis factorial de componentes principales con rotación varimax. Se estimaron pesos factoriales por arriba de .50. El cálculo del tamaño de la muestra, mediante el estadístico KMO, reportó un valor de .928, que indica la adecuación muestral o tamaño de la muestra pertinente. La prueba de esfericidad de Barlett obtuvo una Chi cuadrado de 4746.413 con gl de 120, significativo al .000, es decir si existe correlación entre los reactivos.

Tabla 1.  
Valores propios y varianzas del cuestionario de sentido y prácticas de la formación en valores para la ciudadanía

Factores / Estilo	Valor Eigen	% de varianza	Varianza acumulada	Alfa Cronbach	#Reactivos
Factor <i>Episteme</i>	8.235	51.467	51.467	0.936	10
<i>Tekné</i>	1.212	7.574	59.041	0.826	6

Nota: Alfa total de 0.936

### Estructura factorial

La tabla 1 muestra los resultados obtenidos en el análisis factorial. El cuestionario reportó una varianza total de 59.041% explicada por dos factores, con pesos factoriales que van de 0.57 a 0.803 y la comunalidad de 0.509 a 0.713. El instrumento original comprendía 17, se eliminó el reactivo 1, por presentar baja comunalidad (.43), los 16 reactivos restantes se integraron en dos factores. El primer factor *Episteme* agrupó a 10 reactivos. El segundo factor *Tekné* se conformó por seis reactivos.

Tabla 2  
Matriz de la estructura factorial y comunalidades del cuestionario de sentido y prácticas de la formación en valores para la ciudadanía

#R	Indicador	Peso Factorial	Comunalidades
3	Los más significativo del curso de formación en valores	0.806	0.663
5	El aprendizaje central de mi curso de formación en valores	0.768	0.627
12	La finalidad de la educación en valores	0.748	0.607
4	La utilidad de mi curso de formación en valores	0.695	0.58
2	El curso de formación en valores considero que tuvo como finalidad	0.662	0.52
14	Los(a) maestros(a) privilegiaron en el curso de formación en valores	0.658	0.685
9	Las temáticas de las clases del curso de formación en valores principalmente consistieron	0.632	0.611
17	Dentro de mi universidad, puedo identificar a la autonomía como una característica que se centra	0.62	0.552

16	<i>El énfasis del maestro(a) de curso de formación en valores se centró</i>	0.591		0.553
15	<i>Los temas de formación en valores se centraron</i>	0.57		0.53
11	<i>El papel del maestro del curso de formación en valores se caracterizó</i>		0.803	0.713
8	<i>Las principales actividades de enseñanza aprendizaje durante el curso de formación en valores se caracterizaron</i>		0.797	0.653
13	<i>Las clases del curso de formación en valores se Caracterizaron</i>		0.685	0.509
10	<i>La relación entre los contenidos del programa de formación en valores con la vida cotidiana se caracterizaron principalmente</i>		0.619	0.562
6	<i>En mi experiencia, el método de enseñanza aprendizaje durante mi curso de formación en valores</i>		0.599	0.536
7	<i>La evaluación de mi curso de formación en valores consistió básicamente</i>		0.524	0.545

Método de rotación varimax de componentes principales con normalización Kaiser

En la tabla 3, se reportan resultados de medidas de tendencia central y de variabilidad: media y desviación estándar de cada uno de los factores y de las tendencias del cuestionario por tipo de tendencia. De acuerdo con los datos obtenidos las medias más altas se encuentran en la tendencia sociocrítica.

Tabla 3.  
Medias y desviación estándar en los factores que exploran el tipo de tendencia en los sentidos y prácticas de la formación sociomoral

Factor / Estilo	Tendencia instructiva (N= 502)		Tendencia Funcional		Tendencia Sociocrítica	
	M	DE	M	DE	M	DE
Factor 1 <i>Episteme</i>	1.95	0.36	2.06	0.31	2.15	0.36
Factor 2 <i>Tekné</i>	1.88	0.41	2.03	0.35	2.16	0.45

Se consideró relevante demostrar diferencias entre las medias de las diferentes tendencias por cada uno de los factores por lo cual se calculó la prueba ANOVA. Como se puede observar los datos indican diferencias significativas entre las tres tendencias de los dos factores, que indican independencia entre los tipos de enfoques.

En la tabla 4 se presenta el análisis de varianza entre las medias de las tres tendencias, en los dos factores: *Episteme* y *Tekné* como se puede observar, los datos indican

diferencias significativas entre las tres tendencias.

Tabla 4.  
*Análisis de varianza entre las tendencias de los sentidos y prácticas de la formación en valores ANOVA*

Factor 1	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
<i>Episteme</i>					
Entre grupos	10.185	2	5.093	43.428	.000
Dentro de grupos	176.251	1503	.117		
Total	186.436	1505			
Factor 2	Suma de Cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
<i>Tekné</i>					
Entre grupos	19.683	2	9.841	59.415	.000
Dentro de Grupos	248.955	1503	.166		
Total	268.637	1505			

Se estimó necesario mostrar las frecuencias de mayor prevalencia en cada uno de los indicadores de las tres tendencias obtenidos por los sujetos del estudio. Las frecuencias reflejan que la tendencia con menor prevalencia es la de tipo instructivo, siguiendo la tendencia funcional y, con mayor frecuencia, la tendencia sociocrítica. Los datos se reportan en la tabla 5.

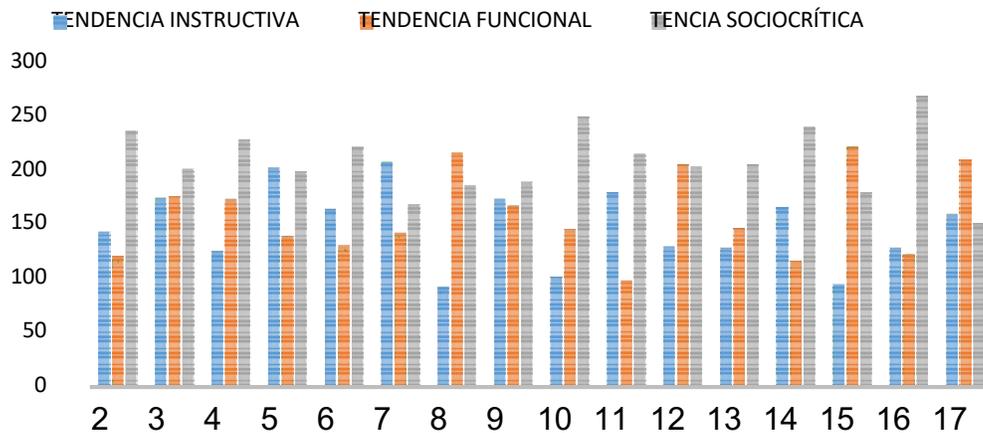
Tabla 5  
*Frecuencias y porcentajes en los factores que exploran el tipo de tendencia en los sentidos y prácticas de la formación en valores*

Reactivo / Estilo	Tendencia instructiva		Tendencia funcional		Tendencia sociocrítica	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Reactivo 2	144	<b>29</b>	121	<b>24</b>	237	<b>47</b>
Reactivo 3	175	<b>32</b>	176	<b>32</b>	202	<b>36</b>
Reactivo 4	126	<b>24</b>	174	<b>33</b>	229	<b>43</b>
Reactivo 5	203	<b>37</b>	140	<b>26</b>	199	<b>37</b>
Reactivo 6	165	<b>32</b>	131	<b>25</b>	222	<b>43</b>
Reactivo 7	208	<b>40</b>	143	<b>27</b>	169	<b>33</b>
Reactivo 8	93	<b>19</b>	217	<b>44</b>	187	<b>37</b>
Reactivo 9	174	<b>33</b>	168	<b>31</b>	190	<b>36</b>
Reactivo 10	102	<b>20</b>	146	<b>30</b>	250	<b>50</b>
Reactivo 11	180	<b>36</b>	99	<b>20</b>	216	<b>44</b>

Reactivo 12	130	<b>24</b>	206	<b>38</b>	204	<b>38</b>
Reactivo 13	129	<b>27</b>	147	<b>30</b>	206	<b>43</b>
Reactivo 14	166	<b>32</b>	117	<b>22</b>	241	<b>46</b>
Reactivo 15	95	<b>19</b>	222	<b>45</b>	180	<b>36</b>
Reactivo 16	129	<b>25</b>	123	<b>24</b>	269	<b>51</b>
Reactivo 17	160	<b>30</b>	210	<b>40</b>	151	<b>30</b>

Análisis por tendencia de mayor prevalencia.

Gráfico 1.  
Tendencia prevalente en cada reactivo  
Preferencia por tendencia



## DISCUSIÓN

La estructura factorial obtenida confirma la premisa: cada tendencia de formación se configura por un factor epistémico y un factor técnico en cuanto a las visiones de la educación y los tipos de práctica educativa. Hallazgos congruentes con la premisa de Fullat (1987) y Yurén et al. (2005). El factor *Episteme* comprende indicadores que

exploran: el sentido o el para qué de la formación tanto en su utilidad social como en la visión de los docentes acerca de su misión y de los fines educativos en esta área: finalidad y propósito de la formación, lugar que ocupa el sujeto en el proceso educativo, su utilidad y objeto práctico, los temas centrales de la formación. El segundo factor *Tekné* se conformó por indicadores relativos a la práctica educativa y los procesos pedagógicos, tales como: el tipo de método y técnica de la enseñanza – aprendizaje, las estrategias docentes, las dinámicas empleadas, el tipo de rol docente, el tipo de evaluación, los temas centrales y su pertinencia social.

El instrumento reportó cualidades psicométricas en cuanto a validez de construcción y consistencia interna para explorar los sentidos y prácticas de la formación en valores sociales y para la ciudadanía. No obstante, para explorar las tendencias en este tipo de formación fue necesario analizar indicadores por tendencia, que permitiera la ponderación de menor a mayor prevalencia de cada una de las tendencias de formación en consideración a los fines educativos y los procesos pedagógicos. La prevalencia de los procesos mostró el tipo de tendencia. El análisis estadístico, que se llevó a cabo a través de la prueba ANOVA, mostró diferencias estadísticamente significativas por tendencia, que otorga un soporte más a la estructura del instrumento.

El análisis de las frecuencias permite identificar la prevalencia en cada una de las tendencias, mismo que refleja un abandono paulatino del sentido de moldeamiento instructivo. Es evidente la presencia de una formación más compleja, al menos en el área de la formación en valores sociales, que atiende no sólo a aspectos disciplinares y procedimentales. Sin embargo, la presencia de la tendencia instructiva sigue manifestándose, especialmente en los procesos evaluativos, a pesar de contar con tres décadas de la inclusión de enfoques pedagógicos de mayor complejidad.

Los indicadores de cada tipo de tendencia muestran una dirección hacia la tendencia sociocrítica. No obstante, los indicadores 5 y 12 reflejan la persistencia de finalidades instructivas y funcionales, es decir, de moldear en valores y lograr capacidades socio

personales requeridas en espacios laborales. El indicador 7 muestra la prevalencia de prácticas de evaluación de tipo prueba escrita, en contraste con menor incidencia de prácticas de evidencias de evaluación formativa y de ensayos críticos. El indicador 15 y 17 reportan finalidades de tipo adaptativo y no de formación reflexiva en la esfera ético-política. La prevalencia de la tendencia en estos indicadores refleja la persistencia de algunos procesos educativos prescriptivos reportados por Echavarría y Meza (2012), Yurén et al., (2014) y Ospina (2000). Estos datos confirman la necesidad de seguir construyendo un proceso pedagógico más pertinente a la formación en valores para la ciudadanía, como lo propuso Gil (2003).

El proceso de construcción de un dispositivo de formación en el nivel superior durante las dos últimas décadas muestra avances considerables. Inclusive los hallazgos reportados reflejan una tendencia más pertinente del sentido de formación, pero se requiere de incidir en saberes y disposiciones de la participación ciudadana para lograr prácticas democráticas y la preservación de una cultura de los derechos humanos que favorezcan el desarrollo sostenible propuesto por autores como Savater (2000), Ospina (2000) y Yurén et al., (2014). La prevalencia de indicadores de las tendencias funcionales y sociocríticas reflejan el sentido de universidad que, como lo argumenta Yurén et al., (2005), conjuga intereses funcionales con los de tipo social y humanista. Por otra parte, la tendencia con un promedio más alto de puntajes de indicadores sociocríticos muestra un avance en la pertinencia del sentido y prácticas de la formación ético-política en espacios universitarios. Aun cuando los resultados reportados por medio del cuestionario de tendencias y prácticas de la formación en valores sociales y para la ciudadanía resultan alentadores. No obstante, se requiere de la formación de los docentes y de la construcción de dispositivos de formación que permita afianzar valores ciudadanos para lograr las finalidades, que la UNESCO (2015), marca para las ciencias sociales y humanas para favorecer el desarrollo de una sociedad sostenible.

## REFERENCIAS

- Durkheim, E. (1998). *El suicidio*. Madrid, España: Akal. Recuperado de <https://circulosemiotico.files.wordpress.com/2018/08/durkheim-c3a9mile-el-suicidio.pdf>
- Echavarría, C. V. y Meza, J. L. (2012). *Formación ético – política: itinerarios sobre ciudadanía y violencia escolar*. Bogotá, Colombia: Kimpres Ltda. Recuperado de <https://1library.co/document/q2qr84py-formacion-etico-politica-itinerarios-ciudadania-violencia-escolar.html>
- Gil, F. (2003). Elaboración de una teoría pedagógica de los derechos humanos. En Ruíz Corbella, M. (coord.) *Educación moral: Aprender a ser, aprender a convivir* (pp.71-90). Barcelona España: Ariel. DOI: <https://doi.org/10.15581/004.7.26156>
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. y Black, W. C. (1998). Análisis de datos Multivariante. Prentice Hall. 5(3), 207-219. Recuperado de [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1519308](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1519308)
- Instituto Nacional de Estudios de Geografía e informática. (25 de agosto de 2015). *Indicadores de Bienestar por entidad federativa*. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/app/bienestar/?ag=30>
- Instituto Nacional de Estudios de Geografía e informática. (15 agosto de 2021). *Indicadores de Bienestar por entidad federativa*. Recuperado de [https://www.inegi.org.mx/biare/biare2021\\_02](https://www.inegi.org.mx/biare/biare2021_02)
- Instituto Nacional de Estudios de Geografía e informática. (2021). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública*. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/temas/incidencia/>
- León, A. R. (2012). Los fines de la educación. *Orbis: revista de CienciasHumanas*, 9(23), 4-50. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/709/70925416001.pdf>
- Montero, I. y León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International journal of clinical and health psychology*, 2(3), 503-508. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/337/33720308.pdf>
- Muñoz, C. y Torres, B. (2014). La formación ciudadana en la escuela: Problemas y desafíos. *Revista Electrónica Educare*, 2(18), 233-245.

- Recuperado de <https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?pid=S1409->
- Muratori, M., Delfino, G. y Zubieta, E. (2013). Percepción de anomia, confianza y bienestar: la mirada desde la psicología social. *Revista de Psicología (PUCP)*, 31(1), 129-150. Recuperado de [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0254-](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-)
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (2010). *Education at a Glance 2010. OECD Indicators. Autor.* Recuperado de <http://mapeal.cippec.org/wp-Mejorar-las-escuelas-estrategias-para-la-accion.pdf>.
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (2017). Hacia un México más fuerte e incluyente. *Serie mejores políticas. OCDE.* Recuperado de <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264189645-es.pdf?expires=1570649263&id=id&accname=quest&checksum=D1367D5B162C0233CA2E85341C91CCF5>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2010). Informe Mundial sobre las ciencias sociales- las brechas del conocimiento. *Ediciones UNESCO.* Recuperado de <http://www.unesco.org/new/es/social-and-human-sciences/resources/reports/world-social-science-report-2010/>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.(2015). La agenda Mundial para la Educación 2030. *Ediciones Unesco.* <http://www.unesco.org/new/es/santiago/education-2030/>
- Ospina, E. (2000). *Formación ciudadana.* (Tesis de grado magíster en Sociología de la Educación, Universidad de Antioquía, Medellín). Recuperado de [bibliotecadigital.udea.edu.co/handle/10495/12349](http://bibliotecadigital.udea.edu.co/handle/10495/12349)
- Parales – Quenza, C. (2008). Anomia Social y Salud Mental Pública. *Rev. Salud pública* [online]. 4(10), 658-666. Recuperado de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0124-](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-)
- Savater, F. (2000). *Los caminos para la libertad: ética y educación.* Barcelona, España: Ariel. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/281/28100116.pdf>
- Yurén, T., Navia, C. y Saenger, C. (2005). *Ethos y dispositivos de formación.* México:

Pomares.

Yurén, T., Saenger, C., Rojas, A. (2014). Prácticas de investigación sobre formación moral en México: Meta análisis de un estado del conocimiento. *Revista Actualidades de investigación en educación*. (14), 1 – 22. Recuperado de [www.redalyc.org/articulo.oa?id=44729876010](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44729876010)