

REVISTA PASAJES

UNAM

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

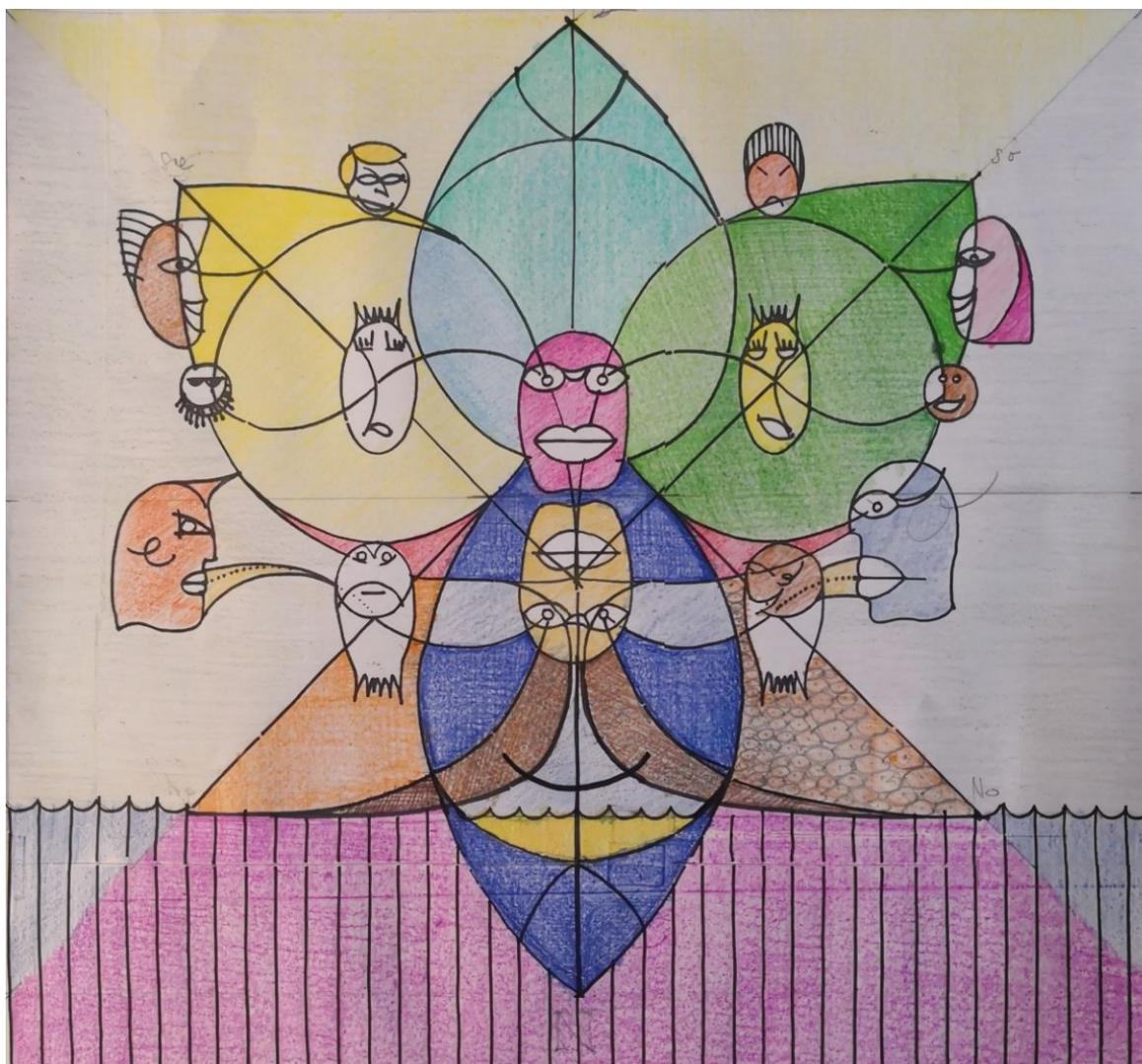
Red Internacional de
Investigadores y Participantes
sobre la Integración Educativa

ISSN 2448-5659



No. 12 enero/junio
2021

MONOGRÁFICO: ACCESIBILIDAD



Título: MUNDO UNIVERSAL

Diseño: Julio Paz

juliopaz.arte@gmail.com

Descripción. Cuatro hojas giran en torno a un rostro humano que ocupa el lugar central. Tres de ellas en su parte superior, cambian de color de izquierda a derecha desde el amarillo que representa al desierto al verde que simboliza la naturaleza, y se corresponde abajo con la cuarta hoja de color azul, que representa el agua de la esperanza. Distintos rostros se distribuyen en toda la composición intentando transmitir las distintas razas de la humanidad. Sobre la base aparece un triángulo dentro del cual innumerables ojos que miran al espectador, convergen en el punto central donde se ubica la referida persona, que a la vez se refleja hacia abajo en espejo y trasciende un zócalo que expresa un mar oscuro sobre el que se dibuja la letra A. La primera letra del abecedario, la de accesibilidad.

Simbolismo. “Desde la profundidad de un mundo en crisis está germinando una nueva humanidad: más permeable, más responsable, más tolerante hacia personas, matices e historias particulares, en síntesis más diversa. Sociedad y territorio, interdependencia y vida. La realidad muestra los múltiples rostros de la humanidad, los mil lugares del paisaje de esta maravillosa aldea, los severos y por momentos inaceptables contrastes. Sobre un escenario gris, pintamos de colores el futuro. Repensamos un mundo en clave universal, con eje en la persona y con equilibrio en los ecosistemas. Nos animamos a transformarlo de manera que contenga con dignidad a todos los seres vivos y su entorno. La base está en la gente, el norte es el sur. La accesibilidad es la clave, la diversidad el desafío”.

1. Título: MUNDO UNIVERSAL Formato: Acrílico sobre tela 60x60 Serie: ESENCIAS Capítulo: SOCIEDAD
Fecha: 12/2020 Código: MU-0011-20-6060-PAT

CUERPO DIRECTIVO

Directora

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Subdirectora

Dra. Patricia Brogna
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Editores

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Enlace Internacional

Drdo. Silvia Laura Vargas López
Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México

Lic. Oscar Christian Escamilla Porras
Universidad Nacional Autónoma de México, México

CUERPO ASISTENTE

Traductora: Inglés

Lic. Paulinne Corthorn Escudero
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Diagramación / Documentación

Lic. Carolina Cabezas Cáceres
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Portada para este Número

Yeshua Kaiser

COMITÉ EDITORIAL

Mg. Emilia Adame Chávez
SEP Quintana Roo, México

Dr. Luiz Alberto David Araujo
Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Dra. Patricia Brogna
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Mónica Leticia Campos Bedolla
Universidad Mondragón-UCO, México

Dra. Gabriela Croda Borges
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Mg. Mabel Farfán
Universidad de Tolima, Colombia

Dra. Elizabeth Guglielmino
Universidad Nacional de la Patagonia, Argentina

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Lic. Sandra Katz
Universidad Nacional de La Plata, Argentina

Dra. María Noel Míguez
Universidad de La República, Uruguay

Dr. Joan Jordi Montaner
Universitat de les Illes Balears, España

Dra. Lyda Pérez Acevedo
*Universidad Nacional de Colombia,
Colombia*

Dr. Juan Antonio Seda
Universidad de Buenos Aires, Argentina

Mg. Claudia Peña Testa
*Universidad Nacional Autónoma de
México, México*

Mg. Silvia Laura Vargas López
*Universidad Autónoma del Estado de
Morelos, México*

Dr. Sebastía Verger Gelabert
Universitat de les Illes Balears, España

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Dra. Valdelúcia Alves da Costa
Universidad Fluminense, Brasil

Mg. Araceli Bechara Asesora
Consultora Independiente, Argentina

Dr. Gildas Brégain
Université de Rennes 2, Francia

Dr. Nicola Coumo
Università degli Studi di Bologna, Italia

Mg. Alfredo Flores
METONIMIA Chiapas, México

Ph. D. Alice Imola
Università degli Studi di Bologna, Italia

Dr. Alfredo Jerusalinsky
*Centro Dra. Lydia Coriat de Porto Alegre,
Brasil*

Mg. Juan David Lopera
Universidad de Antioquia, Colombia

Dr. Benjamía Mayer
Estudios 17, México

Dra. Lady Meléndez
*Universidad Nacional de Educación a
Distancia, Costa Rica*

Dr. Martial Meziani
INS HEA, Francia

Dr. Pedro Ortega
Universidad de Murcia, España

Lic. Wilson Rojas Arevalo
Independiente, Chile

Mg. Valeria Rey
*Universidad Metropolitana de Ciencias de
la Educación, Chile*

Mg. Graciela Ricci
ADDEI, Argentina

Lic. Marcela Santos
Universidad de Casa Grande, Ecuador

Dr. Carlos Skliar
FLACSO, Argentina

Dr. Saulo Cesar paulino e Silva
Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dra. Norelly Soto
Universidad de Medellín, Colombia

Mg. Viviana Vrsalovic Henríquez
Universidad de Los Lagos, Chile

DISEÑO UNIVERSAL Y RESPONSABILIDAD AMBIENTAL COMO EJES TRANSVERSALES EN LA ENSEÑANZA DEL DISEÑO EN LA CARRERA DE ARQUITECTURA

UNIVERSAL DESIGN AND ENVIRONMENTAL RESPONSABILITY AS TRANSVERSAL AXES IN THE TEACHING OF DESIGN IN THE ARCHITECTURE CAREER

**Ms. Arq. Marcelo BARRIOS D'AMBRA¹
Dra. Prof. María Alejandra GRZONA²
Mg. Arq. Julio Enrique PUTALLAZ³**

RESUMEN

El artículo se orienta a socializar y documentar las innovaciones que se vienen introduciendo en una asignatura de Taller de Arquitectura de una universidad pública argentina, que intentan dar respuesta a los fuertes cambios y transformaciones que se observan en la sociedad y la propia disciplina.

Con un enfoque interdisciplinario y a partir de los procesos de formación docente, formación disciplinar a nivel de posgrado y la participación en proyectos de extensión, voluntariado, investigación y gestión que tienen a la accesibilidad y el ambiente como elementos recurrentes y privilegiados – el equipo docente se propone relatar una experiencia como punto de partida - para luego reflexionar con sentido crítico sobre algunos de los resultados académicos alcanzados de los últimos años y de este modo mejorar su desempeño a la luz de la profundización del marco teórico.

Palabras claves: Accesibilidad. Ambiente. Proceso de diseño. Taller de Arquitectura.

¹ Arquitecto. Especialista en Docencia Universitaria y Máster en Accesibilidad (Universidad de Jaén, España). Docente-investigador de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (UNNE, Argentina). Coordinador de la Cátedra Libre Diseño Universal e Inclusión de la UNNE.

² Profesora terapeuta en deficientes visuales. Especialista en Docencia Universitaria (UNCuyo, Argentina). Magíster en Investigación educativa y Magíster en Educación diferencial (Chile). Doctora del Programa de Doctorado (UNCuyo, Argentina – Universidad de Jaén, España).

³ Arquitecto. Especialista en Docencia Universitaria y Magíster en Gestión ambiental y Ecología (UNNE, Argentina). Docente-investigador de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (UNNE, Argentina). Coordinador del Programa UNNE INCLUSIVA.

ABSTRACT

The article is aimed at socializing and documenting the innovations that have been introduced into an Architecture Workshop subject at an Argentine public University, which attempt to respond to the strong changes and transformations observed in society and the discipline itself.

With an interdisciplinary approach and from the processes of teacher training, disciplinary training at the postgraduate level and participation in extension projects, volunteering, research and management that have the accessibility and the environment as recurring and privileged elements, the teaching team proposes to report an experience as a starting point, and then to reflect critically on some of the academic results achieved in recent years and thus improve their performance in light of the delving deeply into the theoretical framework.

Keywords: Accessibility. Environment. Design process. Architecture workshop.

INTRODUCCIÓN

1 – CONTEXTO

1.a Aspectos institucionales.

La Universidad Nacional del Nordeste, fundada en 1956, es una universidad nacional argentina de carácter público y alcance regional. Se encuentra ubicada en la Región Noreste, con sus sedes principales en las dos ciudades capitales de las provincias de Chaco y Corrientes (Resistencia y Corrientes respectivamente) distantes unos 20 km una de otra, a la cual asisten aproximadamente unos 50.000 alumnos⁴ entre sus 11 Facultades y algo más de 50 carreras en su amplia oferta académica. Complementan esta estructura 3 centros regionales, 7 extensiones áulicas⁵, un instituto y una sede.⁶

⁴ 50.694 Estudiantes según datos del Primer Semestre de 2018. Datos estadísticos UNNE en cifras.

https://www.unne.edu.ar/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=10&Itemid=177&lang=es

⁵ Llámase usualmente “Extensión áulica” en Argentina a un espacio educativo donde se dictan algunas ofertas académicas de una determinada universidad en alianza con organizaciones locales públicas o privadas.

⁶ Informe de Avance Proyecto de investigación en red – “Acessibilidade e Inclusão em contextos universitários diferenciados”. Unidad Ejecutora Argentina. 1ra. Etapa. Diciembre de 2019.

Los antecedentes de la Facultad de Arquitectura datan del mismo año de la creación de la Universidad en 1956⁷, creándose a partir del Instituto de Vivienda y Planeamiento (Decreto Ley 2500 de la Prov. del Chaco de junio de 1956) que se trasladó en 1958 al Hogar Escuela hoy Campus universitario de la Ciudad de Resistencia; “el último en llegar fue el Instituto de Vivienda y Planeamiento que trajo con ella los cursos de arquitectura renuentes a dejar su idílica radicación en el Parque 2 de febrero” (Maeder, E. 2007. Pág. 73, 79 y 97). Actualmente cuenta en su oferta académica con dos carreras de grado - Arquitectura y Diseño Gráfico – varias Maestrías y Especializaciones y un Programa de Doctorado en Arquitectura. Registraba en 2018 entre sus dos ofertas de grado 4.000 estudiantes regulares⁸.

1.b Presentación de la Asignatura Arquitectura II de la UPC.

Se trata de una asignatura de 2do año de la Carrera de Arquitectura, ubicada en el ciclo de formación básica según el Plan de Estudios 2003-2006 que forma parte del eje troncal de la Carrera en el área Proyectual, Subárea de proyectación arquitectónica y urbanística y dentro del área del diseño. El plan de estudios estructurado en ciclos y áreas desarrolla sus contenidos y competencias en complejidad creciente, propiciando la incorporación de ejes transversales como forma de fomentar su relación con el medio.

Arquitectura II pertenece al grupo de asignaturas llamadas Taller como espacio curricular de producción y síntesis. Es de destacar que la forma de abordaje de “aprender haciendo” es el cuerpo central del objeto de estudio de esta asignatura, donde el nivel óntico y epistemológico se retroalimentan con lo metodológico, es decir en el “cómo hacer”. Tan es así que en la práctica del taller se propicia el espacio de construcción del proceso de diseño, tomando las fortalezas y habilidades del alumno como herramientas para el afianzamiento de un proceso de abordaje propio, en el cual se siente seguro y va adquiriendo destrezas en esto de “aprender haciendo”. Así mismo esta práctica da lugar a una fuerte interacción docente – alumno, en donde “el nivel epistemológico asumido,

⁷ Decreto Ley 22.299 de creación de la UNNE. 14/12/1956. Historia de la UNNE. Editorial EUDENNE.

⁸ Datos estadísticos citados. UNNE en cifras.

indisolublemente relacionado con el ontológico, estará guiando las posibilidades del conocimiento y comprensión de lo estudiado” (Sagastizabal, 2009).

La enseñanza del diseño en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la UNNE se organiza en tres talleres verticales o también llamados “unidades pedagógicas” que integran cursos de 1ro. a 6to. año; estas modalidades de espacios curriculares fueron una respuesta de las distintas escuelas de arquitectura del país a un determinado momento histórico, para intentar armonizar distintas orientaciones de la enseñanza del diseño, siempre respetando los contenidos y objetivos de aprendizaje establecidos por el Plan de Estudios.

La experiencia que se expondrá en este artículo corresponde a la Unidad Pedagógica “C”⁹, cuyos planteles docentes han consolidado un espacio de trabajo ininterrumpido desde su creación, logrando consistencia y coherencia en lo conceptual y procedimental ya que sus miembros comparten estrategias y concepciones en torno a la arquitectura, la ciudad y el territorio.

1.b.1 Ejes Transversales.

Para enriquecer estas prácticas del taller y contextualizarlas con las nuevas demandas emanadas de un enfoque social y escenarios actuales en diferentes contextos, la Cátedra aborda su planificación y programación introduciendo dos ejes transversales. Por un lado la arquitectura ambientalmente responsable D.A.R., definida con conceptos como Educación Ambiental, Dimensión Ambiental, Crisis Ambiental, Problemática Ambiental, Complejidad Ambiental y Sustentabilidad, y por otro la discapacidad como concepto dinámico que evoluciona¹⁰, la accesibilidad y el nuevo concepto del diseño universal D.U. como mirada inclusiva, integradora, interdisciplinaria que posibilita el acceso de y para todos al medio construido.

1.b.2 Equipo de trabajo.

⁹ Creada en el año 1984. El Arq. Nicolás Caballero es su actual coordinador.

¹⁰ Preámbulo de la CDPCD, ONU. Punto e.

Para encarar ambos ejes la Cátedra, integrada por un profesor titular, un jefe de trabajos prácticos, 3 docentes auxiliares y en forma fluctuante colaboradores adscriptos, viene trabajando en distintos campos tratando de articular las tareas de docencia con la extensión, plasmados en proyectos que se han concretado y otros en marcha como el proyecto de investigación en red con universidades de Brasil y Uruguay¹¹.

En el mismo sentido el equipo docente ha accedido a distintas instancias de formación posgradual a nivel de Especialización, como la Especialización en Docencia Universitaria, la de Evaluación Ambiental de Proyectos y la de Gestión Ambiental; a nivel de Maestría como la de Ambiente y Desarrollo Sustentable (mención Educación ambiental), la de Gestión Ambiental y Ecología, la de Accesibilidad para la Smart Cities, entre otros, así como a cursos y presentación de trabajos en seminarios, congresos y eventos. Un integrante del equipo está realizando un Doctorado.

1.b.3 Programa, planificación y forma de trabajo.

Si bien se han introducido los ejes mencionados en la Planificación de la asignatura, como en los objetivos y fundamentos, contenidos, competencias, recursos tecnológicos, bibliografía y en los procesos de evaluación, el mayor aporte se da en las estrategias de enseñanza basadas en las dinámicas de Taller que propician los aprendizajes a partir de las experiencias en primera persona y el diseño centrado en el usuario.

Esta forma de encarar el diseño permite incorporar los ejes transversales propuestos desde el origen del proceso de diseño y no como soluciones estandarizadas adaptadas a un objeto arquitectónico. Se trata entonces de introducir a los alumnos en una forma de abordaje que parte de la acción, reflexión, acción que refleja el lineamiento del taller de aprender haciendo. Así mismo se plantean estrategias didácticas que demandan instancias de investigación, búsqueda y análisis de casos y ejemplos para enriquecer la interpretación de datos y formulación del problema en la etapa central del proceso de diseño.

¹¹ "Acessibilidade e Inclusão em contextos universitários diferenciados". Edital público Chamada Universal MCTIC/CNPq 2018 .

DESARROLLO

2- MARCO TEÓRICO

2.a Marco general.

La perspectiva general desde la cual se aborda la enseñanza de la arquitectura y el proceso de diseño específicamente, parte de entender al hecho arquitectónico en un marco cultural, como una construcción social en un determinado contexto histórico y donde el usuario – el ser humano en tanto sujeto individual y colectivo social - es el protagonista en toda su integridad y diversidad.

El diseño ha de buscar sus verdades en el marco de la cultura misma entendida como una totalidad en la que hay que distinguir las circunstancias y relaciones de los objetos – y sus peculiares formas de captación y transformación – con la pluralidad social de los seres humanos y sus concepciones, en una visión antropológica que entiende al hombre en su integridad inmerso en un devenir de la cultura toda – esencia, conocimiento, especies, jerarquía y realizaciones de los valores humanos (Vilchis, 1999, p. 34)

En esta concepción, el paradigma de la complejidad (Morin, 2019) expresa la naturaleza compleja del pensamiento proyectual, el tipo de razonamientos y elaboraciones que deben guiar la concepción, análisis e interpretación, producción, evaluación de ideas y soluciones de diseño. Esto implica necesariamente un abordaje interdisciplinario y éste es el enfoque que privilegia el equipo docente hacia los estudiantes.

Morin, filósofo experto en comportamiento humano y padre del pensamiento complejo, a partir de su “dialógica compleja” refuta el pensamiento simplificante que intenta explicar la realidad, comprendiendo la complementariedad, el antagonismo y la contradicción.

Paiva Cabrera al referirse a él refuerza la utilidad del pensamiento de la complejidad para el logro de aprendizajes significativos:

Los procesos del pensamiento anteriormente citados permiten al estudiante el logro de aprendizajes pertinentes, significativos y eficaces porque se les ubica para que comprendan que el conocimiento es abordable desde los puntos de vista de la unión y la separación, de la síntesis y el análisis (Paiva Cabrera, 2004, pp. 243-244).

2.b Marco disciplinar.

2.b.1 Diseño y proyecto. Diseño arquitectónico.

En lo disciplinar adherimos a las investigaciones de Alfonso Corona Martínez (1998) sobre Diseño y proyecto, a las conceptualizaciones de Enrique Rovira-Beleta (2006) y Silvina Cambiaghi (2012) en cuanto a accesibilidad y diseño para todos, a Ronald Mace (1980) y Wolfgang Preiser (2010) en materia de Diseño Universal y a las definiciones de Roberto Fernández (2000) en el campo del ambiente y la sustentabilidad.

El diseño es la invención de un objeto por medio de otro que lo precede en el tiempo.

El diseñador opera sobre este primer objeto, el proyecto, modificándolo hasta que lo juzga satisfactorio. Luego traduce sus características a un código de instrucciones apropiado para ser comprendido por los encargados de la materialización del segundo objeto, edificio u obra (Corona, 1998, p. 9).

Entendemos el diseño en un sentido integral, que involucra su resultado tanto como su proceso y así evaluamos el desempeño y progreso del estudiante a lo largo del ciclo lectivo. “El diseño abarca tanto la acción como su producto y en este sentido se puede hablar de diseño como técnica, como praxis y como póiesis” (Vilchis, 1999, pág.30). Diseño y proceso son contenidos obligatorios de la asignatura y aprendizajes esenciales del nivel, que están explícitos en el Plan de Estudios de la carrera. Ambiente y accesibilidad en cambio, han venido siendo introducidos por la Cátedra desde hace

algunos años, a partir de inquietudes de sus propios miembros y sobre la base de ejercitaciones y problematizaciones para alcanzar los objetivos de aprendizaje esperados.

2.b.2 Ambiente y arquitectura. Racionalidad y Responsabilidad ambiental.

Según Roberto Fernández el ambiente es “un campo teórico en el que se inscriben las problemáticas en la articulación sociedad / naturaleza. El concepto en sí de ambiente alude a aquello que ya no es ni sociedad ni naturaleza sino su interrelación” (Fernández, 2000: pág. 7). Lo define como un espacio – el medio – en el que se inscribe dicha articulación entre ofertas de un soporte natural (tierra, aire, luz, agua) y las demandas de un grupo social; se apoya en el ecólogo G. Gallopin (1986) para expresar:

La interrelación que estipula lo ambiental se presenta como un campo de relaciones entre esas dos esferas: la socio-económica y la ecológica, cada una con su dinámica interna. El campo específico de las interrelaciones – aquello que denominamos lo ambiental es básicamente un conjunto de acciones tecnológico-productivas y de reacciones ecológicas” (Fernández, 2000, p. 7)

Sin duda los arquitectos, en cuanto diseñadores privilegiados del hábitat humano, tienen en su labor una gran incidencia en la construcción del ambiente y en la calidad del delicado equilibrio en esa interrelación o articulación que habla el mencionado autor. Es por ello que hemos decidido introducir el concepto de Responsabilidad ambiental y Diseño ambientalmente responsable en etapas tempranas de la carrera en particular en el taller de arquitectura.

Así, arquitectura y ambiente son dos caras de la misma moneda, son parte de la misma problemática y en función a ello se propone desde la asignatura el “diseño ambientalmente responsable”, de manera de contribuir a la función social que tiene la universidad respecto de la transformación de la realidad que demanda la actual crisis ambiental.

2.b.3 Accesibilidad, discapacidad y diseño universal.

“La accesibilidad es el atributo o condición que tienen los edificios, espacios, mobiliario, equipamiento urbano y otros elementos para ponerlo al alcance o en posibilidad de uso de las personas con seguridad y autonomía” (Cambiaghi, 2012, p. 269). “La accesibilidad es una necesidad para las personas con discapacidad, y una ventaja para todos los ciudadanos” (Rovira Beleta, E. 2006).

Hoy se entiende y está universalmente aceptado que, la discapacidad es una relación dinámica del sujeto con su entorno que lo limita, lo condiciona, y afecta sensiblemente su derecho al uso y goce de sus libertades fundamentales, su derecho no sólo a moverse y utilizar espacios y objetos (accesibilidad física) sino a trabajar, a estudiar, a recrearse, a formar una familia, en síntesis, a tener un “proyecto de vida” como cualquier persona: “la discapacidad es un concepto que evoluciona y que resulta de la interacción entre las personas con deficiencias y las barreras debidas a la actitud y al entorno que evitan su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con los demás” (CDPCD, 2006: pág. 3).

El diseño universal, también conocido como “diseño para todos” o “diseño centrado en la persona”, intenta trascender el abordaje de la accesibilidad orientado a eliminar barreras u obstáculos que impiden la movilidad y la comunicación; así entendida la accesibilidad resulta un presupuesto imprescindible, un punto de partida desde donde pensar este tipo de diseño. “La expresión diseño universal o universal design fue usada por primera vez en los Estados Unidos, por Ron Mace, arquitecto que articuló e influenció un cambio de paradigma en los proyectos de arquitectura y diseño” (Cambiaghi, 2012, p. 73).

El diseño universal como dimensión de síntesis.

El marco conceptual desde dónde abordar la problemática ambiental y el diseño universal en la enseñanza de la Arquitectura se manifiesta en las prácticas del taller de segundo año como marco de reflexión y producción del objeto arquitectónico en tanto objeto de

estudio, con la participación de un enfoque interdisciplinario que posibilita dicha interacción.

Entendemos al Diseño universal no sólo en su dimensión operativa sino en su naturaleza epistemológica como una dimensión de síntesis, la que a partir del pensamiento proyectual puede abordar la complejidad con capacidad de aportar enfoques superadores y contribuciones significativas para la vida de las personas, en términos de concebir metodologías, estrategias y resultados que posibiliten abordajes que trasciendan lo prescriptivo/normativo y los sistemas excluyentes que conocemos, lo cual podría ampliar positivamente los campos más convencionales del diseño.

3 – ASPECTOS METODOLOGICOS

El propósito es cumplir una primera etapa que sirva de base para que, en un posterior desarrollo, realizar un exhaustivo análisis de los casos seleccionados de los últimos años de la asignatura a la luz de los autores, las variables definidas y la vinculación establecida de los distintos factores, para determinar el real impacto en los estudiantes y las implicancias en los docentes de la cátedra. Y reflexionar sobre la experiencia identificando debilidades y fortalezas a efectos de intentar arribar a algunas conclusiones que permitan ajustar estrategias y técnicas y retroalimentar al equipo docente, de manera de afrontar de mejor manera los próximos desafíos.

3.a Objetivos.

3.a.1 General.

Describir una experiencia de abordaje del proceso de diseño en el taller de Arquitectura del 2do. nivel.

3.a.2 Particulares.

- Verificar la incorporación de las dimensiones de accesibilidad/diseño universal y ambiente/sustentabilidad como ejes transversales.
- Reconocer de manera preliminar los primeros impactos e implicancias en la cátedra.

3.b Objeto de estudio. Materiales, métodos y técnicas.

3.b.1 Objeto de estudio.

Trabajos seleccionados de estudiantes de 2do. nivel de la carrera de arquitectura correspondientes a los Ciclos Lectivos 2020, 2019 y 2018

3.b.2 Materiales y métodos.

- Fichaje de los trabajos seleccionados
- Descripción de casos e indagación bibliográfica
- Producción de cátedra.

3.b.3 Técnicas y aspectos considerados.

A los efectos de la presente experiencia se planificaron al inicio de cada Ciclo Lectivo distintas actividades de sensibilización y formación de los estudiantes y se desarrollaron las ejercitaciones que fueron observadas a lo largo del proceso de diseño en Fase de Programación (momento analítico) y de Prefiguración (momento propositivo).

Se consideraron que se hayan puesto en práctica en términos cualitativos. las estrategias y técnicas planificadas por el equipo docente en materia de accesibilidad y ambiente, en tanto ejes transversales en los dos actores del proceso - estudiantes y docentes.

4- LA EXPERIENCIA

La experiencia se inició hace algunos años a partir de inquietudes personales del equipo docente en distintos procesos y momentos en los que accedieron a la formación posgradual de ambas temáticas: Diseño universal y Diseño ambientalmente responsable. A medida que el equipo se afianzó en dichos ejes, se fueron tomando como temas de discusión en el seno de la Cátedra y luego se propuso como enfoques que atravesaran al diseño arquitectónico como objeto de estudio. Por ello la incorporación fue dándose gradualmente y con la incorporación de las temáticas como ejes a indagar por los alumnos en sus respectivos procesos de diseño, pasando por diferentes actividades y estrategias que generaron el fortalecimiento hacia el interior de la Cátedra en la práctica de taller y en los procesos de aprendizaje de los estudiantes.

Este proceso contó con la retroalimentación de instancias de trabajo hacia afuera de la Cátedra. Se destacan los proyectos de extensión y de voluntariado en coordinación con el Centro de Gestión Ambiental y Ecología¹², con la participación de Instituto Provincial para la Inclusión de Personas con Discapacidad de la Provincia del Chaco (IPRODICH) y el Consejo Provincial del Discapacitado de Corrientes (COPRODIS) junto a numerosas instituciones y organizaciones de Corrientes y Resistencia.

Estas actividades y formas de gestionar las temáticas transversales hacia el interior y hacia afuera de la universidad, con un alto compromiso y responsabilidad social, llevó a la propuesta de creación de la Cátedra Libre Diseño universal e inclusión, la cual, una vez autorizada por el máximo órgano de la universidad¹³, se ancló como espacio interdisciplinario y permanente de gestión de la accesibilidad y el diseño universal en la Universidad. Se llevaron adelante numerosas actividades como talleres de sensibilización a colectivos de estudiantes, docentes y no docentes, charlas, conferencias y seminarios, destacándose la contribución de estos antecedentes para la elaboración e implementación de un programa institucional¹⁴ mediante el cual se definieron por primera vez lineamientos de gobierno de la Universidad en materia de accesibilidad e inclusión como una de las prioridades de gestión institucional.

Desde ese nuevo espacio institucional – articulado con las actividades de la asignatura del taller de arquitectura, se impulsaron varias presentaciones Congresos, jornadas y encuentros científicos¹⁵ incursionando en actividades de Investigación, Posgrado, Extensión, Voluntariado y Gestión.

4.a Descripción.

¹² CEGAE. Instituto dependiente del Rectorado que desarrolla actividades de análisis, capacitación, innovación y transferencia vinculadas al ambiente y el Desarrollo sustentable creado en 2003 por iniciativa del Rector Oscar Valdés.

¹³ Resol. 482/15 – C.S. UNNE

¹⁴ Programa UNNE INCLUSIVA. Creado a propuesta de la Rectora Prof. María Delfina Veiravé por Resol. 695/15 – C.S. – UNNE.

¹⁵ Como el III Congreso Internacional Universidad y Discapacidad de la Fundación ONCE, España donde se presentó “Fundamentos y proceso de gestación de la Cátedra Libre Diseño Universal e Inclusión de la UNNE”. (Octubre de 2016).

La Cátedra Arquitectura II encara la planificación y programación de la asignatura de forma autónoma y con un fuerte sentido de equipo, lo cual permite a cada uno de los integrantes ser partícipes desde el planteo de sus lineamientos como de su autogestión, propiciando el involucramiento y la participación. Se caracteriza por la motivación constante a la innovación a partir de procesos de evaluación tanto de los estudiantes como el equipo docente, permitiendo reflexionar sobre procesos y resultados de ambos.

Esta dinámica de trabajo es la que a través de los años ha permitido revisar el abordaje de los procesos de enseñanza y aprendizaje centrado en los estudiantes y con una fuerte vinculación con las demandas de la sociedad y del contexto. En efecto la incorporación de nuevas miradas como el D.A.R. y el D.U. a modo de temáticas transversales se ha dado a través de la reelaboración de la programación y planificación de la asignatura, estando presentes y explícitos en los objetivos actitudinales “Desarrolle una actitud responsable con el Ambiente en las diversas escalas y contextos” y “Reconozca y valore la diversidad y la inclusión” y en las presentación de Unidades Temáticas, como temática transversal: “Temáticas transversales de la unidad pedagógica: accesibilidad, movilidad, sustentabilidad, materialidad, ética, responsabilidad” (Programa de la Asignatura Cátedra Arquitectura II, Unidad Pedagógica C, 2018).

Aún quedan por incluir otras componentes a la planificación, como las estrategias de enseñanza, dinámicas de trabajo y criterios de evaluación, los cuales se manifiestan dialécticamente en el ejercicio simultáneo de un currículum oficial y un currículum oculto, como parte de un proceso de cambios habituales en el sistema de educación superior. Sistema caracterizado por la coexistencia de enfoques propios de la pluralidad de sus miembros y del contexto institucional con un sentido de paralelismo, en el que se generan un ámbito flexible donde interviene la subjetividad, democratizando los espacios de construcción del conocimiento, a partir de la duda, la sospecha, la incertidumbre como vehículo que dinamiza y propicia el espacio de debate, de discusión, de análisis y reflexión.

A efectos de la presente descripción se incluyen las experiencias de los ciclos 2018, 2019 y 2020. Las estrategias desarrolladas se adecuan a los dos momentos o fases en los que se estructura la planificación anual de la asignatura, coincidente con fases del proceso de diseño. En primer término la fase analítica y programación está orientada a la conceptualización de saberes mediante dinámicas grupales e individuales basadas en los aprendizajes previos como insumo fundamental para el aprendizaje colectivo y constructivista. En esta etapa se destacan las actividades de sensibilización de los estudiantes en los referidos ejes.

En el eje de arquitectura ambientalmente responsable se plantearon las siguientes:

- Trabajo de reflexión a partir de preguntas disparadoras, en forma individual y grupal. Debate y reflexiones.
- Cine debate.
- Lectura de bibliografía recomendada por los docentes.
- Indagación sobre el impacto ambiental que genera la producción del principal material elegido por el alumno para la materialización de su objeto arquitectónico.
- Debate sobre links, videos, noticias ambientales enviadas a través de medios electrónicos.
- Participación de las actividades organizadas por el CEGAE con motivo del día del Ambiente.
- Clases dictadas por personal del referido centro junto a docentes de la asignatura. Charla debate sobre el rol del arquitecto en el contexto de crisis ambiental.
- Producción de videos para sensibilización de pares.

En el eje del diseño universal:

- Talleres vivenciales, se trata de experiencias en primera persona, donde a partir de un video de sensibilización se realizan recorridos en el Campus de la Universidad para experimentar situaciones físicas y sociales producidas en la interacción con el entorno, utilizando ayudas técnicas como vendajes, muletas, sillas de ruedas, entre otros, que permiten simular situaciones de personas con discapacidad. Al finalizar se solicita la elaboración de un video que transmita la vivencia y los aprendizajes.

- Lectura de bibliografía recomendada por los docentes.
- Clases conceptuales.
- Relevamiento fotográfico de casos y situaciones de accesibilidad/ inaccesibilidad en el ámbito geográfico donde habitualmente residen los estudiantes.

En segundo término, se aborda la etapa de prefiguración y síntesis en la cual los estudiantes recorren y construyen su propio abordaje para desarrollar una propuesta de diseño. Esta instancia es abordada desde un enfoque de Aprendizajes basados en resolución de problemas (A.B.P.) ya que posee diversas ventajas, las cuales se orientan claramente a los logros de los estudiantes.

Un problema es una situación que no sabemos resolver. Si conociéramos su solución, no lo sería para nosotros. En clases es trabajado con interrogantes cuya respuesta es realmente desconocida para nuestros estudiantes integrando una secuencia de aprendizaje en la que el estudio anterior o la preparación previa que tiene el estudiante no es suficiente para la producción de una respuesta correcta que permita solucionarlo sin movilización de los recursos cognitivos de los que dispone.

Su resolución exige un trabajo especial y no es suficiente que recurra a una solución prefabricada aplicada de manera automática. Las estrategias enmarcadas en el enfoque didáctico de indagación procuran promover el desarrollo del pensamiento crítico, de la creatividad, de la autonomía y del sentido de apropiación del trabajo y de las actividades, todo lo cual se espera que los conduzca a una efectiva apropiación de los conocimientos así construidos.

De esta forma los estudiantes desarrollan experiencias de A.B.P. en una estrategia general del proceso de aprendizaje y no como prácticas aisladas, y por ende descontextualizadas. En este sentido las temáticas transversales son trabajadas en las distintas etapas del proceso de diseño, desde la fase analítica (análisis del sitio, perfiles de usuarios, programación) a la etapa propositiva donde se puedan identificar que la

temática ha sido incorporada en la gestación de la idea y no como la adopción de una solución de manual preestablecida.

En cuanto a las estrategias de evaluación, el instrumento adoptado principalmente es el análisis expeditivo en las puestas en común y/o debates. Esta elección se centra en el carácter cualitativo de las cuestiones sobre las que se proponía reflexionar. Se considera además el grado de incorporación de criterios ambientales y diseño universal en los trabajos del 1° y 2°cuatrimestre.

Así mismo se verifica la aplicación de criterios ambientalmente responsables y de diseño universal al proceso de diseño en las etapas de programación y prefiguración en particular de partido, instancias que luego permiten revisar y ampliar el abordaje en el nivel.

Detalle de la actividad vivencial.

Cada Taller de Sensibilización es trabajado en dos momentos. En primer término y a modo de disparador se proyecta un video de 3 minutos que ilustra una experiencia realizada en Francia con niños y padres a los que se les proyecta un video de una niña con discapacidad realizando gestos y el video retrata las diferentes reacciones que asumen padres y niños por separado. Seguidamente los estudiantes y docentes intercambian opiniones respecto a sus propias reacciones y es el primer impacto donde se distinguen los modos distintos de visualizar la escena a partir de sus preexistencias y posturas sobre la situación representada.

Se presenta la Cátedra Libre Diseño Universal e inclusión para explicitar el enfoque o mirada como modo de representar el paradigma desde donde se plantea la temática y luego se hace referencia al contexto institucional y diacrónico respecto a los avances y antecedentes que propiciaron esta nueva mirada. Este enfoque resume el cambio del paradigma médico a un enfoque de derechos, es decir de un modelo de perfección, basado en la estandarización, a un modelo social orientado al respeto a la diversidad.

Se hace hincapié en los derechos que las personas tienen, sin discriminación de edades, culturas, etnias, condición económica y social entre otras como por ejemplo el derecho a la cultura, a la salud, a la educación, al trabajo digno, al ocio, etc. Es decir los derechos que dignifican a las personas y permiten su desarrollo y vida independiente.

En un segundo momento y organizados en equipos de 4 a 6 estudiantes realizan una experiencia de simulación que llamamos “ponerse en el lugar del otro”, para lo cual se disponen de apoyos como sillas de ruedas, muletas, bastones y vendas. Con estos elementos y durante unos 15 a 20 minutos los estudiantes con indicaciones expresas desde la coordinación del taller realizan desplazamientos de acuerdo al itinerario propuesto en el edificio y el campus de la universidad intentando interactuar con sus pares y con otros miembros de la comunidad educativa como biblioteca, quiosco, áreas administrativas, etc.

En esta experiencia los estudiantes y el personal docente y no docente van descubriendo las barreras y limitaciones que se le presentan. Al compartir la experiencia en plenario los estudiantes plantean las limitaciones que tienen y se plantea intenta distinguir entre las limitaciones propias y las que le ofrece el entorno. Allí surge la idea de pensar en la posibilidad de generar otros entornos que no ofrezcan dichas limitaciones y se asume la necesidad de estar atentos a las demandas de las personas con discapacidad para identificar los posibles obstáculos y cuáles pueden ser los caminos para propiciar la accesibilidad y uso de los entornos físicos, culturales, sociales, entre otros.

En tercer lugar se brinda un apoyo conceptual que refuerzan las conclusiones de la experiencia vivenciada, con los siguientes términos:

Persona con discapacidad: “es aquella persona que tiene alguna deficiencia física, mental, intelectual, o sensorial a largo plazo que al interactuar con diversas barreras pueden impedir su participación plena y efectiva en la sociedad en igualdad de condiciones con los demás”. Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad establecida por la ONU (2006)

Accesibilidad: es la posibilidad que tiene una persona - con o sin problemas de movilidad o percepción sensorial - de entender un espacio, integrarse e interactuar en él. Una buena accesibilidad es aquella que pasa desapercibida y busca un diseño común y equivalente para todos: cómodo, estético y seguro. Su gran ventaja es no restringir su uso a ningún tipo o grupo de personas.

Diseño universal: busca estimular el desarrollo de espacios y productos atractivos y comerciales que sean utilizables por cualquier tipo de personas. Está orientado al diseño de soluciones ligadas a la construcción y al de objetos que respondan a las necesidades de una amplia gama de usuarios. Desde un criterio amplio de diversidad, pueden identificarse pautas, criterios y principios de diseño universal o diseño para todos.

Pautas: la condición que deben cumplir los entornos, procesos, bienes, productos y servicios, así como los objetos, instrumentos, herramientas y dispositivos, para ser comprensibles, utilizables y practicables por todas las personas en condiciones de seguridad y comodidad y de la forma más autónoma y natural posible.

Principios del diseño universal:

1. Uso equitativo
2. Flexibilidad en el uso
3. Uso simple e intuitivo
4. Información fácil de comprender
5. Tolerancia al error
6. Bajo esfuerzo físico
7. Espacio y tamaño para el acercamiento y uso

Para finalizar el taller se solicita a los estudiantes que puedan expresar un mensaje de lo que pudieron captar en la jornada, mediante el uso de sus teléfonos celulares, registrándolo en un video con una duración no mayor a 30 segundos y enviarlo por whatsapp a la coordinación. De esta forma se utilizan herramientas tecnológicas y canales de comunicación con los que están habituados y familiarizados.

4.b Análisis preliminar.

En relación a las dos instancias de la planificación de la asignatura, la producción de los estudiantes puede dividirse en dos categorías, los trabajos de reflexión y conceptualización, referidos a la fase de Programación y las ejercitaciones de diseño arquitectónico, correspondientes a la fase de prefiguración.

En la primera categoría se encuentran una serie de producciones resultados de talleres de sensibilización desarrollados en los ciclos 2018 y 2019, en la que los estudiantes elaboraron material en formato video con contenidos temáticos sobre accesibilidad y diseño universal a partir de ejercicios de roll-playing. Esta dinámica les permitió asumir en primera persona situaciones de discapacidad mediante el uso de elementos de apoyo al interactuar con los entornos del campus universitario.

Esta actividad se organizó en tres momentos. Se inició con una exposición de conceptualización a modo de clase teórica, luego se desarrolló la actividad práctica consistente en recorridos con itinerarios indicados por el equipo docente y posteriormente se incorporaron un cierre con reflexiones sobre la experiencia. Como resultado de dicha actividad los estudiantes elaboraron un mensaje en formato video en el que tienen que comunicar las impresiones de la experiencia. En el Punto 6.b “Materiales” se incluyen las referencias de un ejemplo (<https://youtu.be/0vJd8rvSA5E>)

De acuerdo con las variables propuestas en el presente análisis podemos afirmar que se han cumplido cuantitativamente las actividades planificadas con una muy buena sensibilización de estudiantes en ambos ejes y en cada una de las comisiones. En el aspecto cualitativo se destaca el enriquecimiento de la etapa de estudio de perfiles de usuarios y de elaboración del Programa arquitectónico como resultado de los procesos de sensibilización y experiencias en primera persona para la conceptualización del diseño centrado en el usuario como eje de la etapa de programación.

En la segunda fase, hallamos los trabajos de diseño de objetos arquitectónicos como ejercicio central de la dinámica del Taller de arquitectura. En esta etapa se abordan

procesos de diseño de carácter individual con instancias grupales puntuales para la puesta en común de avances.

Los procesos si bien pautados, presentan diferencias en recorridos y resultados alcanzados dependiendo de una serie de factores algunos internos como actitudes, aptitudes, grado de implicación de los estudiantes, entre otros, y otros externos, como el tipo y calidad de los entornos físicos y de la tarea de los docentes que ofician de facilitadores a fin de que adquieran las competencias esperadas para el nivel.

Los resultados alcanzados constituyen una consecuencia natural de los procesos, con lo cual la evaluación consiste en la verificación continua y permanente que relaciona ambos aspectos - procesos y resultados - teniendo en cuenta el desempeño de cada estudiante.

Los logros más significativos alcanzados en el desarrollo del proyecto se centran en la contribución a la sensibilización de estudiantes y docentes en torno a los conceptos de discapacidad, inclusión y diseño universal, pero sobre todo a la modalidad en las que fueron transmitidos. Sin duda la propuesta metodológica de “ponerse en el lugar del otro” ha propiciado la visibilización en primera persona de los obstáculos y barreras que el ambiente presenta, entendiendo no sólo las limitaciones del entorno físico, sino también las que se manifiestan desde el punto de vista social, cultural, los preconceptos, los estereotipos, las estandarizaciones, entre otros.

En estos tres ciclos lectivos se han sensibilizado más de 300 estudiantes como potenciales replicadores de temáticas afines al diseño universal, a la diversidad, a la aceptación de la discapacidad, a la necesidad de romper estructuras que posibiliten la inclusión de todo tipo de personas hacia la construcción de una sociedad más justa y equitativa.

En función de estas consideraciones en los ciclos 2018 y 2019 podemos afirmar que la totalidad de los alumnos que han cumplido con el proceso y arriban como resultado a una

propuesta de diseño del objeto arquitectónico, han desarrollado las actividades propuestas.

Desde el punto de vista cualitativo sin embargo se presentan diferentes resultados. En la mayoría de las propuestas se observa que los estudiantes adoptan soluciones estandarizadas en ambos ejes, como por ejemplo incorporación de paneles solares, fachadas ventiladas, cubiertas sombras, reutilización de aguas grises, entre otras como respuesta al eje de DAR. Así mismo para el eje de DU se aplican otras soluciones de manual como rampas, ascensores, pisos podotáctiles, sanitarios dimensionados principalmente para usuarios de silla de ruedas.

Un escaso porcentaje aborda soluciones no estandarizadas, que surgen de un mayor proceso de reflexión e intelectualización de algunos estudiantes que logran incluir el DAR y el DU desde un enfoque sistémico y basados en la complejidad como instrumento para el abordaje del hecho arquitectónico.

Respondiendo a las experiencias de los ciclos precedentes y en el marco del actual contexto de pandemia, en el ciclo 2020 nos vimos obligados a adecuar la planificación del curso, y sobre todo, poner en juego estrategias pertinentes. Desarrollamos un ejercicio de diseño que proponía realizar un espacio para habitar, al cual llamamos cápsula, en un contexto imaginario ubicado en el año 2040. Este ejercicio lo desarrollamos totalmente en forma virtual por supuesto, para lo cual desarrollamos diferentes estrategias didácticas que propiciaron la reflexión y análisis de los nuevos modos de habitar y de contextos de incertidumbre mediante películas, videoclases y una serie de estímulos que planteamos desde la plataformas virtuales que utilizamos para interactuar con los estudiantes.

Que buscábamos con esto? En primer lugar establecer vínculos creativos entre un escenario inexistente y una respuesta de diseño, pero a la vez intentamos que los estudiantes puedan desarrollar herramientas de proyección a futuro en escenarios

inciertos o de alta incertidumbre como el actual, para generar motivación y a la vez dejar capacidades instaladas que permitan enfrentar otras situaciones de incertidumbre.

CONCLUSIONES

5 – CONSIDERACIONES SOBRE LA EXPERIENCIA

5.a Primeras reflexiones.

Pensamos que esta experiencia didáctica, nos puede llevar a reflexionar al menos sobre dos campos, lo conceptual y lo metodológico.

Desde lo conceptual, destacamos la importancia del diseño universal como un abordaje alternativo a la problemática de las personas con discapacidad. En este sentido proponemos que haya una reflexión basada en tres aspectos claves:

- Un primer aspecto se refiere a la empatía, es decir ponerse en el lugar del otro. Esto es imprescindible para poder sensibilizarnos y acercarnos a comprender a otros.
- Un segundo aspecto plantea la necesidad de obtener la información en primera persona. Es decir, hacer partícipes a esas otras personas para entender cuáles son sus demandas y no suponerlas.
- Un tercer aspecto es evitar soluciones estandarizadas. Esto quiere decir que cada situación de inaccesibilidad debe ser estudiada según su contexto y no dar respuestas de manual.

En el mismo sentido otro eje importante para atender la accesibilidad es considerar el concepto de interacción de la persona con su entorno, siendo la ciudad el principal escenario donde se proyecta la sociedad en el espacio (Lefévre, 1969). Los espacios públicos son lugares de interacción por naturaleza y es allí donde se detectan las situaciones de inaccesibilidad, por ejemplo en el transporte público, en los lugares de encuentros, parques, plazas, museos, teatros, dependencias gubernamentales, edificios institucionales, escuelas, universidades, etc., pero también en lugares privados de uso

público como locales comerciales, shoppings, restaurantes, bares como también espacios de culto, etc.

En tercer lugar y considerando los aspectos anteriores la accesibilidad para todos debe considerarse en todas las actividades y subactividades que una persona pueda desarrollar en el desempeño de su cotidianidad y los desplazamientos correspondientes, asegurando que las mismas puedan practicarse sin interrupciones. A esto le llamamos cadena de accesibilidad entendida como el conjunto secuenciado de elementos que, en el proceso de interacción del usuario con el entorno, permite aproximarse, acceder, usar y salir de todo espacio o recinto con autonomía, facilidad y sin interrupciones. Con esto queremos significar que no sirven las soluciones aisladas o desconectadas, sino que necesariamente debo pensar la interacción desde que una persona sale de su casa o domicilio solo o con acompañamiento y puede realizar todas las actividades programadas y retornar de la misma forma.

Desde el campo metodológico o procedimental podemos decir que, si bien la experiencia se centra en el área del diseño, el proceso de abordaje bien puede utilizarse en otras disciplinas ya que el diseño de espacios y lugares puede afectar o garantizar el acceso y con ello el ejercicio de los derechos de las personas con y sin discapacidad. En este sentido la experiencia aporta reflexiones tanto conceptuales como procedimentales en el abordaje para cualquier tema - problema basado en la accesibilidad.

5.b Consecuencias observadas en los actores del proceso.

5.b.1 Impacto en los estudiantes

En los ciclos lectivos 2018 y 2019 se pusieron en práctica las estrategias y técnicas planificadas por el equipo docente en materia de accesibilidad y ambiente, y en términos cualitativos se logró una alta sensibilización de los estudiantes y respuestas buenas o destacadas de los mismos.

Podemos afirmar que con la experiencia de diseño del ciclo 2020 – aún no finalizada - se han obtenido muy interesantes propuestas de cápsulas como nuevas formas de habitar

que dan cuenta de excelentes resultados en términos de creatividad e imaginación por parte de los estudiantes y a la vez sugieren el uso de estrategias didácticas apropiadas tanto al contexto de pandemia como a las condiciones de virtualidad en los procesos de enseñanza y aprendizaje en el taller de arquitectura.

5.b.2 Implicancias en los docentes de la cátedra.

Producto de la puesta en práctica en el período analizado de las estrategias y técnicas planificadas en materia de accesibilidad y ambiente, en tanto ejes transversales, se puso de manifiesto una alta implicación de los docentes, lo cual repercutió favorablemente en el clima de trabajo y trajo consigo nuevas motivaciones para la labor docente.

Asimismo conviene resaltar que los resultados no son casuales ni inesperados, sino que están sostenidos en un proceso arduo, tanto de estudiantes como docentes que lo acompañan y que posibilitan logros significativos desde la Universidad pública, aún en condiciones particularísimas como las de la actual pandemia.

Esta experiencia no es una actividad aislada en la Cátedra, sino que forma parte de un reposicionamiento que se intenta hacia el interior del equipo en la búsqueda de enriquecer los procesos de enseñanza y de aprendizaje de la arquitectura basados en abordajes de prácticas complejas, sumando otras miradas que trascienden el campo específico de la Arquitectura, en estrecha relación con el contexto actual como así también de las perspectivas de escenarios futuros.

REFERENCIAS

6 - BIBLIOGRAFIA Y MATERIALES

6.a Bibliografía.

Almeida Prado, A.; Lopes, M. E.; Omstein, S.O. (2010) Desenho Universal. Caminhos da acessibilidade no Brasil. São Paulo: Annablume Editora.

- Bravo Mercado, M. T. (2005). Enfoques educativos en el campo de la educación ambiental, a propósito de la incorporación de la “dimensión ambiental” al curriculum universitario, en: Colección Biblioteca de la Educación Superior, Serie Memorias. La profesionalización de los educadores ambientales hacia el desarrollo humano sustentable. D.F., México. ANUIES.
- Cambiaghi, S. (2012) Desenho universal: métodos e técnicas para arquitetos e urbanistas – 3ra. Ed. rev. São Paulo: Editora Senac.
- Corona Martínez, A. (1998). Ensayo sobre el proyecto. 3ra. Edic. Buenos Aires: Librería Técnica CP67 S.A.
- Fernández, R. (2000) La ciudad verde. Teoría de la Gestión Ambiental Urbana. Buenos Aires: Espacio Editorial.
- Gallopín (1986). Ecología y ambiente, artículo en E. Leff (comp.). Los problemas del conocimiento en la perspectiva ambiental del desarrollo. Nota 1 pág. 167. México: Editorial Siglo XXI.
- García, D. (2009). Educación Ambiental. Aportes políticos y pedagógicos en la construcción del campo de la Educación Ambiental. Buenos Aires, Argentina: Jefatura de Gabinete de Ministros. Presidencia de la Nación.
- Geli de Ciurana, A.M.; Junyent Pubill, M. y Arbat Bau, E. (2003). Red ACES. Programa de Ambientalización Curricular de los Estudios Superiores: Diseño de Intervenciones y Análisis del Proceso. En: Memoria I Foro Nacional sobre la Incorporación de la Perspectiva ambiental en la formación Técnica y Profesional. San Luis de Potosí, México.
- Lefévre, Henry (1969) El derecho a la ciudad. Barcelona: Editorial Península.
- Morin, E. (2019) Pensar la complejidad. Crisis y metamorfosis. Valencia, España. Editorial Publicacions Universitat de València.
- Novo, M. (1995). La Educación Ambiental - Bases Éticas, conceptuales y metodológicas Editorial Universitas-Madrid. Cap. I pag.21-65; Cap. II pag.69-106; Cap. III pag.108-148. Cap. V pag 256-265.
- Mace, R. (1980) The Planner's Guide to Barrier Free Meetings. Center for Universal Design. School of Design at North Carolina State University.

- Maeder, E. (2007). Historia de la Universidad Nacional del Nordeste. Buenos Aires: Editorial Eudenne. Cap. tercero Pág. 73 - 79 y Cap. cuarto Pág. 97.
- Medellín, M.P.; Nieto Caraveo, L.M.; Zavala R. y Díaz Barriga, F. (1993). Implicaciones curriculares de la formación ambiental en la educación profesional, propuesta de un modelo integrador. En: Revista Perspectivas Docentes, N° 11. Universidad Juárez. México D. F.
- Paiva Cabrera, A.J. (2004). Edgar Morin y el Pensamiento de la complejidad. Revista Ciencias de la Educación. Año 4. Vol. 1. N° 23. Valencia, Enero – Junio 2004. Págs. 239 – 253.
- Preiser, W. (2010). Universal design handbook - 2nd. Edition. New York, EEUU: Edit. Mc Graw-Hill.
- Rovira-Beleta, E. (2006) Libro Blanco de la Accesibilidad. España: Ed. UPC/Mutua Universal.
- Sagastizabal, M. de los A. (2009) Aprender y enseñar en contextos complejos. Multiculturalidad diversidad y fragmentación. Buenos Aires: Edit. Noveduc.
- Vilchis, L.C. (2002). Metodología del Diseño. Fundamentos teóricos. México, D.F.: Centro Juan Acha A.C.
- Vilchis, L.C. (1999). Diseño Universo de Conocimiento. México, D.F.:Claves Latinoamericanas, S.A. de C.V.

6.b Materiales.

- Convención sobre los derechos de las Personas con Discapacidad (2006). Organización de las Naciones Unidas. <https://www.un.org/esa/socdev/enable/documents/tccconvs.pdf> Recuperado 20/11/2020.
- Método y Proceso de diseño. PPT. Putallaz, J. junto al Equipo docente de AII UPC. Junio de 2020. Aula virtual AII UPC. <https://virtual-moodle.unne.edu.ar/> Recuperado: 20/11/2020.
- Plan de Estudios de la Carrera de Arquitectura. <http://www.arg.unne.edu.ar/arquitectura/> Recuperado: 20/11/2020.

Programa de la Asignatura AII UPC – FAU UNNE. Aula virtual AII UPC. <https://virtual-moodle.unne.edu.ar/> Recuperado: 20/11/2020.

Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Unidad de Coordinación de Educación Ambiental. (2009). Aportes Políticos pedagógicos en la Construcción del campo de la EA. “Anexo metodológico” pag.189-211.

VI Congreso Iberoamericano de EA (2009) Enriqueciendo las propuestas educativas ambientales para la acción colectiva.

Video de estudiantes Teo Risso, Andrea Salina, Fiana Tucci, Rita Zeniquel y Agustina Zorati. Ciclo Lectivo 2018. <https://youtu.be/0vJd8rvSA5E>

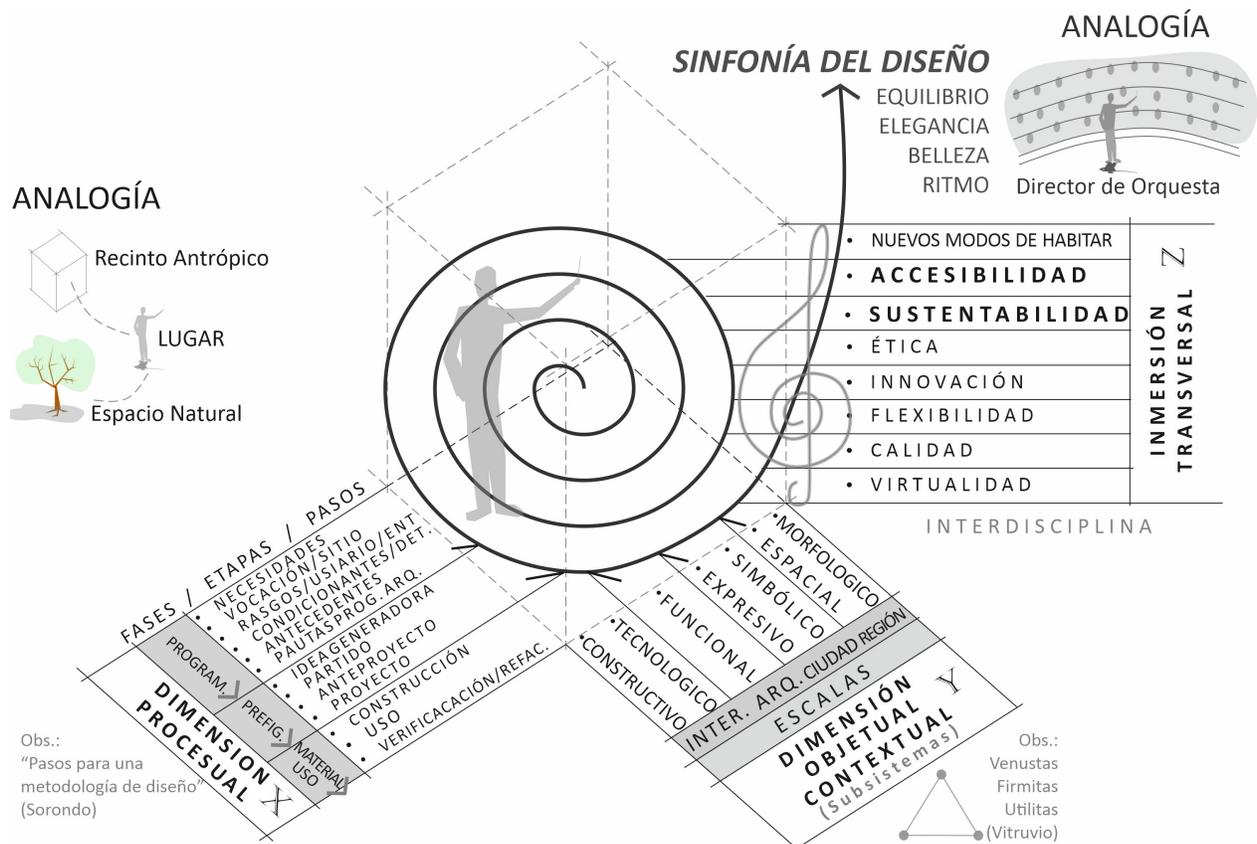


Fig. 1: Método y Proceso de diseño. PPT - Diapo nro.52. Modelo Desarrollado – diseño4d. Junio de 2020. Gráfico de elaboración de la Cátedra. Aula virtual AII UPC.

Créditos.

Autores: Ms. Arq. Marcelo Barrios D'ambra, Dra. Prof. María Alejandra Grzona y Mgter. Arq. Julio Enrique Putallaz.

Equipo de Cátedra: Mgter. Arq. Julio E. Putallaz, Ms. Arq. Marcelo Barrios D'ambra, Ms. Arq. Mario Zorrilla, Mgter. Gabriela L. Torres y Arq. Juan Pablo Zalazar (Profesores) / Arq. Javier Cañete, Darío Fasciela y Elisa Ayala Alvaredo (Adscriptos Ciclo 2020).

Aspectos metodológicos y normas de publicación: Dra. María Alejandra Grzona.

Traducción: Ms. Arq. Mario Zorrilla

Gráficos e imágenes: Arq. Javier Cañete