

REVISTA PASAJES

UNAM

UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO

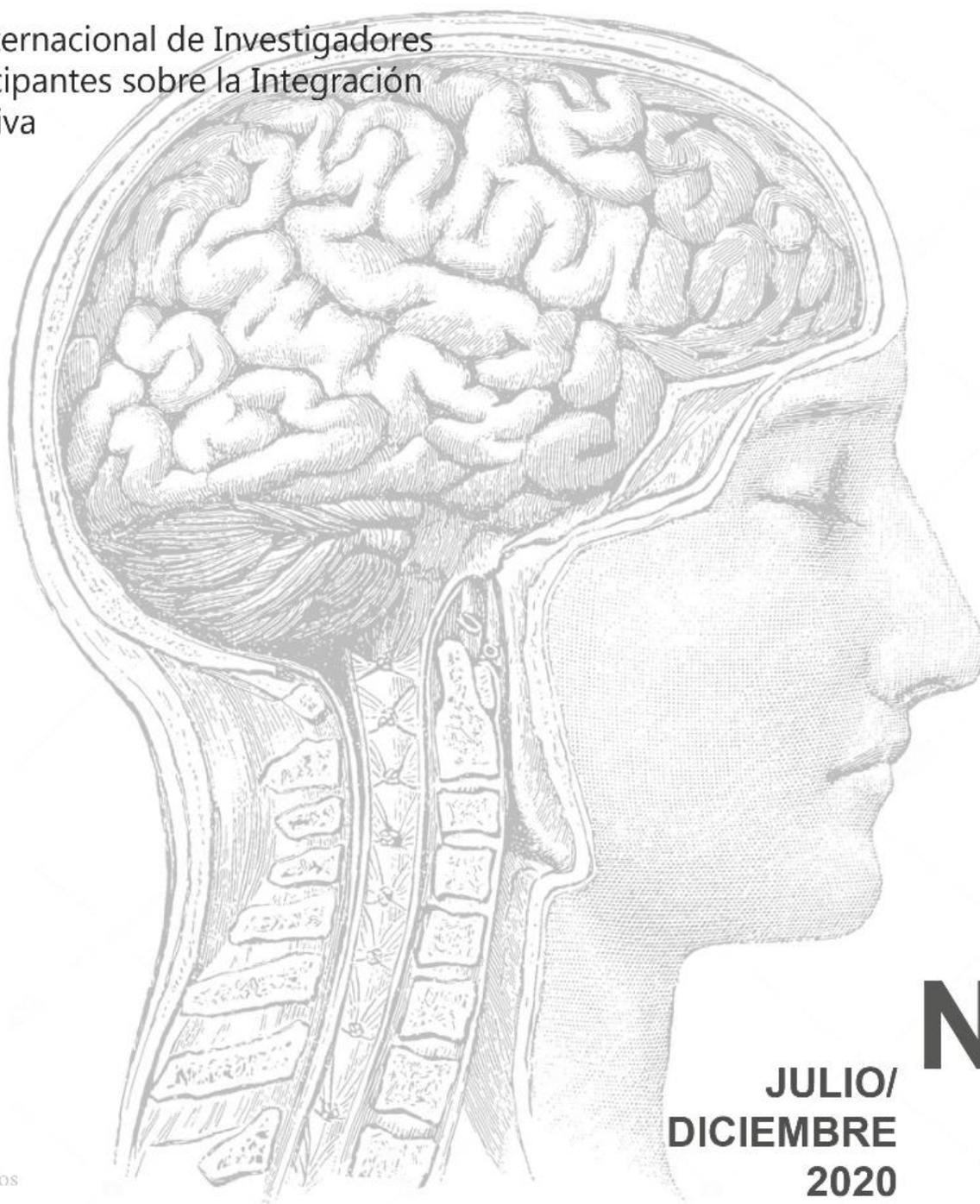


UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO

ISSN 2448-5659



Red Internacional de Investigadores
y Participantes sobre la Integración
Educativa



JULIO/
DICIEMBRE
2020

No.
11

depositphotos

Diseño: Frida Jiménez M. @fridajimn

CUERPO DIRECTIVO

Directora

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Subdirectora

Dra. Patricia Brogna
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Editores

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Enlace Internacional

Drdo. Silvia Laura Vargas López
Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México

Lic. Oscar Christian Escamilla Porras
Universidad Nacional Autónoma de México, México

CUERPO ASISTENTE

Traductora: Inglés

Lic. Paulinne Corthorn Escudero
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Diagramación / Documentación

Lic. Carolina Cabezas Cáceres
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Portada para este Número

Yeshua Kaiser

COMITÉ EDITORIAL

Mg. Emilia Adame Chávez
SEP Quintana Roo, México

Dr. Luiz Alberto David Araujo
Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Dra. Patricia Brogna
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Mónica Leticia Campos Bedolla
Universidad Mondragón-UCO, México

Dra. Gabriela Croda Borges
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Mg. Mabel Farfán
Universidad de Tolima, Colombia

Dra. Elizabeth Guglielmino
Universidad Nacional de la Patagonia, Argentina

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Lic. Sandra Katz
Universidad Nacional de La Plata, Argentina

Dra. María Noel Míguez
Universidad de La República, Uruguay

Dr. Joan Jordi Montaner
Universitat de les Illes Balears, España

Dra. Lyda Pérez Acevedo
*Universidad Nacional de Colombia,
Colombia*

Dr. Juan Antonio Seda
Universidad de Buenos Aires, Argentina

Mg. Claudia Peña Testa
*Universidad Nacional Autónoma de
México, México*

Mg. Silvia Laura Vargas López
*Universidad Autónoma del Estado de
Morelos, México*

Dr. Sebastía Verger Gelabert
Universitat de les Illes Balears, España

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Dra. Valdelúcia Alves da Costa
Universidad Fluminense, Brasil

Mg. Araceli Bechara Asesora
Consultora Independiente, Argentina

Dr. Gildas Brégain
Université de Rennes 2, Francia

Dr. Nicola Coumo
Università degli Studi di Bologna, Italia

Mg. Alfredo Flores
METONIMIA Chiapas, México

Ph. D. Alice Imola
Università degli Studi di Bologna, Italia

Dr. Alfredo Jerusalinsky
*Centro Dra. Lydia Coriat de Porto Alegre,
Brasil*

Mg. Juan David Lopera
Universidad de Antioquia, Colombia

Dr. Benjamía Mayer
Estudios 17, México

Dra. Lady Meléndez
*Universidad Nacional de Educación a
Distancia, Costa Rica*

Dr. Martial Meziani
INS HEA, Francia

Dr. Pedro Ortega
Universidad de Murcia, España

Lic. Wilson Rojas Arevalo
Independiente, Chile

Mg. Valeria Rey
*Universidad Metropolitana de Ciencias de
la Educación, Chile*

Mg. Graciela Ricci
ADDEI, Argentina

Lic. Marcela Santos
Universidad de Casa Grande, Ecuador

Dr. Carlos Skliar
FLACSO, Argentina

Dr. Saulo Cesar paulino e Silva
Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dra. Norelly Soto
Universidad de Medellín, Colombia

Mg. Viviana Vrsalovic Henríquez
Universidad de Los Lagos, Chile

POR OTRA PARTE, LA DISCAPACIDAD FROM THIS POINT OF VIEW, THE DISABILITY

Jesús Eduardo HERNÁNDEZ CRUZ³

Fecha de Recepción: 1 de septiembre de 2020 Fecha de Aceptación: 4 de noviembre de 2020

RESUMEN

¿Qué es la discapacidad? Una respuesta se encuentra secuestrada por la medicina, la psicología y la pedagogía, ¿Cómo pensar la discapacidad desde el pensamiento crítico? “nada esta fuera del texto” la manera en que nos introduce al lenguaje Jacques Derrida plantea la tesis que lo ontológico es lenguaje, lo que conlleva cuestionarnos ¿Qué es la discapacidad? Seguro la respuesta será parte de las construcciones del lenguaje metafísico, ¿Por qué nos atañe esta reflexión? La respuesta habita en cada uno de nosotros. L/a discapacidad no existe, que es tomada de la frase lacaniana, L/a mujer no existe, que hace alusión a la tachadura del artículo definido L/a, la mujer cosificada no existe, existen múltiples mujeres muy diferentes las unas de las otras. Desde esta “a” (L)(a) que sobra que nos conecta necesariamente con el error ortográfico al que se refiere Derrida para hablar de diferencia, la discapacidad no está dentro del campo ontológico de los sujetos, es una construcción discursiva epistémica, no es inherente a los individuos, es más complejo que un padecer- enfermedad, conlleva una serie de sujeciones. 12 años trabajando en los procesos de inclusión y participación de personas con discapacidad, y en los últimos años una Maestría (Maestría en Intervención e Innovación para el Desarrollo Educativo) me lleva a plantear el siguiente escrito. Las presentes líneas toman su título del documental “*D’ailleurs Derrida*” (*Por otra parte, Derrida*) que es una puerta de acceso al pensamiento deconstructivo, la frase por otra parte, hace alusión a reflexionar lugares no comunes, ir por caminos poco transitados. El siguiente texto tiene diferentes apartados, *en el comienzo, el lenguaje*, formulo la tesis de lo ontológico y su dependencia con el lenguaje, hablar de lo ontológico es hablar de su condición de vida, sus múltiples condiciones. Intento construir la idea de discurso, ya que, el discurso de la discapacidad, es iniciar con el lenguaje de la discapacidad y la escritura de la discapacidad, que pasa por un hecho: clasificar, interrogarse esta tarea resulta regresar al plano del ser. El ser y sus vínculos, el ser con su singularidad, pluralidad y multiplicidad, entonces *la diferencia* nos permite entramarnos, diferenciarnos de las tradiciones comunes. *Diferir* la tradición occidental. Por último, los dos apartados finales son un intento de contestar la pregunta ¿Por qué nos atañe esta discusión- reflexión? La respuesta entonces es *ética*, pero intento relacionarlo con el carácter compasivo que todo ser humano posee, que denomino *el bien humano*.

Palabras claves: Discapacidad, Diferencia, Vulnerabilidad, Ética y Otro.

ABSTRACT

What is disability? One answer is hijacked by medicine, psychology and pedagogy, How to think about disability from critical thinking? "Nothing is outside the text" The way in which Jacques Derrida introduces us to the language, he proposes the thesis that the ontological is language, which entails

³ Psicólogo en la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER 21), en Educación Especial del Estado de Hidalgo y en el Centro de Atención para Estudiantes con Discapacidad (CAED CBTis 179). Correo: psichucho@gmail.com

asking ourselves. What is disability? Surely the answer will be part of the constructions of metaphysical language. Why does this reflection concern us? The answer lives in each one of us. Disability does not exist, which is taken from the Lacanian phrase, L/a woman does not exist, which refers to the erasure of the defined article L/a, the reified woman does not exist; there are multiple women very different from each other. From this "a" (L) (a) that remains that necessarily connects us with the spelling error to which Derrida refers to speak of difference, disability is not within the ontological field of the subjects, it is an epistemic discursive construction, not it is inherent to individuals, it is more complex than a disease, it involves a series of restraints. 12 years working in the processes of inclusion and participation of people with disabilities, and in recent years a Master's Degree (Master's Degree in Intervention and Innovation for Educational Development) leads me to propose the following writing. Disability: takes its name from the documentary "D'ailleurs Derrida" (On the other hand, Derrida) which is a gateway to deconstructive thinking, on the other hand, alludes to reflect on uncommon places, going down paths little traveled. The following text has different sections, at the beginning, language, I formulate the thesis of the ontological and its dependence on language, to speak of the ontological is to speak of its condition of life, its multiple conditions. I try to construct the idea of discourse, since, the discourse of disability, is to begin with the language of disability and the writing of disability, which passes through a fact: to classify, to question this task is to return to the plane of being. The being and its links, the being with its singularity, plurality and multiplicity, then the difference allows us to be intertwined, to differentiate ourselves from common traditions. Differentiate the western tradition. Finally, the final two sections are an attempt to answer the question Why does this discussion-reflection concern us? The answer then is ethical, but I try to relate it to the compassionate character that every human being possesses, which I call the human good.

Keywords: Disability, Difference, Vulnerability, Ethics and Other.

EN EL COMIENZO, EL LENGUAJE

Cuando me refiero al comienzo por supuesto que me refiero al génesis, al mito fundacional, como constitución de la existencia de la experiencia, es decir a través del lenguaje.

En el principio, cuando Dios creó los cielos y la tierra, 2. todo era confusión y no había nada en la tierra. Las tinieblas cubrían los abismos mientras el espíritu de Dios aleteaba sobre la superficie de las aguas. 3. Dijo Dios: «Haya luz», y hubo luz. (Génesis, 2005, p. 5)

El lenguaje en el comienzo, como principio y final, es constitución del propio género humano, me refiero que es inseparable de la experiencia, del pensamiento y de la propia existencia, “Dijo Dios” ésta es el enclave de la situación, decir.

Las palabras dan consistencia a ese mundo que llamamos realidad, en el génesis (p.5) encontramos esa manera de nombrar para existir, Dios nombra y da consistencia, contenido y existencia al universo, las palabras contienen ese mundo infinito de la realidad, pero también lo acota y lo limita. La realidad parece ser una invención del lenguaje, la percibimos tal cual somos y no tal cual es, esto tiene efectos en nuestras vidas, en nuestros cuerpos, en nuestras instituciones y en lo político.

Borges nos dice en el poema “El nombre es arquetipo de la cosa, en las letras de rosa está la rosa y todo el Nilo en la palabra *Nilo*” (2004, p. 26) para comenzar hablar de la discapacidad⁴, es importante comenzar por los discursos y los lenguajes en que ella habitan.

Derrida en su célebre frase “No hay nada fuera del texto” (Derrida, 1986, p. 207) nos coloca en su tesis fundamental, el lenguaje lo es todo, nada escapa de esta fuente primaria, es por eso que resulta fundamental re/ pensar la discapacidad desde enfoque filosóficos, psicoanalíticos y de pensamiento crítico, campos de pensamiento que tienen en el centro de la discusión el lenguaje, la palabra y el verbo.

Es necesario poner en el centro una tesis muy relevante para las construcciones posteriores que realizaré, es decir la metafísica, a propósito Fernando García Masip dice: “Injusto es no poder cuestionar a la metafísica, y esa es una de las violencias más importantes, o tal vez la más importante, cuyo emblema fundante es, en el fondo, impedir cualquier pregunta sobre su estructura.” (2016, p. 36)

¿Qué es la metafísica? Una respuesta breve, es una manera de organizar el pensamiento, lo que Martín Heidegger llamara la tradición de occidente, para Heidegger el pensamiento metafísico que pondera valores y categorías, que dan consistencia de certeza, de esencia y de lógica

Derrida en “de la gramatología” nos muestra que hay otros modos, es decir que es posible pensarnos de otros modos que no son los dictatoriales, la tesis central “de la gramatología” es mirar que la escritura, ha estado al margen, fuera del logocentrismo.

⁴ Abro un paréntesis para puntualizar la idea de discapacidad sin el sustantivo de “persona con discapacidad” porque justo esto es lo que estoy cuestionando, que la discapacidad no es constitutiva de los sujetos, muy por el contrario, es un lenguaje que hace sujeción, no hay cuerpo o personas discapacitadas, sino una construcción de categorías y discursos que forman lo que llamamos discapacidad.

Por el contrario, encuentro cuerpos luchando contra estos discursos, encuentro personas subvirtiendo el lenguaje para resistir a construcciones institucionales, políticas, culturales y económicas que limitan su participación.

La escritura y el lenguaje oral están en la misma jerarquía de importancia. No es que pienso, luego puedo hablar, luego puedo escribir, estas cosas pasan simultáneamente sin división alguna, muy por el contrario, no es que el lenguaje construya los modos de escritura, a la inversa es que la escritura constituye el fundamento del lenguaje, en otras palabras, que tiene un lugar propio.

En otros términos que la tradición occidental clásica o llamada metafísica, da mayor importancia al lenguaje oral y la escritura es suplementaria, la metafísica se constituye en binomios inseparables, razón- experiencia, oral- escrito, muerte- vida, normal- anormal, por eso él no pretende crear otra dicotomía oral/escrito, sino hablar de lo que ha quedado al margen.

La desconstrucción nos demuestra que una categoría tiene mucha relación con su opuesto, es una forma de operar para desmontar, capa por capa las ideas, los conceptos, a través de ella se hacen resonar los conceptos, moverlos para desmontar estas capas de significados hasta encontrar líneas que entrelazan, esta dialéctica se vuelve infinita.

La metafísica es entonces esencialista, muchas veces mítica, unidireccional, el trabajo del pensador crítico es desmitificarla y construir multiplicidad. La metafísica la entenderemos a propósito de este texto con un doble filo, la tradición de pensamiento que construye lógicamente sus conceptos, es lo obvio, pero también la acepción mística, mágica o creacionista. La ciencia toma un lugar dogmático. Es decir que las ciencias tienen una serie de implicaciones que favorecen algunos pensamientos y descalifican otros, que benefician sectores sociales y vulneran a otros más.

La violencia tiene que ser una experiencia de la vida, de la temporalidad y de la política bajo la premisa de que la violencia no puede ser encapsulada de forma aséptica de la economía de fuerzas en la que se desarrolla, porque ella también se produce en/con la ciencia, en/con el arte, en/con la política, etcétera. (Masip, 2016, p. 37)

En el siglo XIX las personas negras que vivían bajo el yugo de la esclavitud y que tenían ansias de libertad, una mirada crítica ante su situación o simplemente escapaban por buscar una mejor vida en otro lado, se les podía diagnosticar “Drapetomanía”. Esta era una enfermedad mental diagnosticada a los esclavos que no se sentían insatisfechos con la vida que tenían. Enrique Dussel nos dice, que la ética es la crítica de lo moral y de lo políticamente correcto de una época.

CLASIFICAR

Resulta imposible realizar una convención total de una clasificación del género humano, cuando capturamos conceptualmente un campo dejamos de lado o fuera del campo otros conceptos, otras

formas de hacer y pensar, Borges nos muestra lo risorio que puede ser cuando clasificamos el mundo, tal vez es parte de nuestra naturaleza clasificar todo, porque eso nos da una tranquilidad ilusoria, racional y lógica del mundo que nos rodea.

En las remotas páginas de cierta enciclopedia china que se titula Emporio celestial de conocimientos benévolos está escrito que los animales se dividen en a] pertenecientes al Emperador, b] embalsamado, c] amaestrado, d] lechones, e] sirenas, f] fabulosos, g] perros sueltos, h] incluidos en esta clasificación, i] que se agitan como locos, j] innumerables, k] dibujados con un pincel finísimo de pelo de camello, l]etcétera, m]que acaban de romper el jarrón, n] que de lejos parecen moscas. (Borges, 2013)

El propio lenguaje se organiza en ese orden, cuando yo digo: este plumón es rojo, digo que no es todos los otros colores, su ser depende también de lo que no es, si regresamos al pensamiento de Heidegger, cabe mencionar la diferencia de *ente* y *ser*, el *ser* es indefinible, cuando yo dijo este es tal cual, lo cosifiqué en un *ente*, en realidad el *ser* es inaccesible solo presencial, es decir que no es, es siendo.

Es incapturable el ser, porque si lo podemos definir ya no es, de uno u otro modo, cuando hablamos del ser tocamos sus límites apenas, de allí la complicación de la clasificación, que esta fuera del campo ontológico.

La clasificación tiene otra dificultad, ¿Qué se clasifica? y ¿Para quién se clasifica? La psicología, la psiquiatría y la medicina tiene diferencias operacionales, tomemos la psicología, ¿Cuál psicología clasifica? La gestalt, el conductismo, el humanismo o el psicoanálisis, los manuales actuales como el “manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales” (DSM-5) pasan de una tradición de pensamiento a otra sin reparos y sin ver que entre estas tradiciones existen enormes diferencias.

Es necesario reconocer que las categorías se sostienen de un campo de saber. De igual forma que debe de existir un alguien que diagnostique dichos cuadros “las enfermedades mentales existen en el espacio clasificatorio. No que no existen. Su materialidad es simbólica. Existe a través de sus efectos. No existen antes de que se elaborarse su concepto” (Braunstein, 2008, p. 20).

No podemos tomar estas categorías como verdades absolutas o esencias de los individuos, si existen diagnósticos existen epistemologías que construyen estas entidades simbólicas. Parece obvio la discapacidad en los cuerpos, este es el peligro, es el mal, “el cuerpo es el sitio donde la

enfermedad se manifiesta. El enfermo enturbia la limpidez del cuadro. Es necesario hacer abstracción de él para poder reconocer a la enfermedad” (Braunstein, 2008, p. 15).

Dejamos de mirar el cuerpo para convertirlo en una categoría más, esta abstracción de sí, que lo coloca únicamente como enfermo, la discapacidad se equipara a la enfermedad dentro de los campos diagnósticos y se convierten en las siglas que abundan en los expedientes, se equipara la discapacidad a su esencia, a su constitución primordial, entonces se cuestiona su participación política y social, o sus decisiones de un individuo, ¿Se puede hacer cargo de él mismo? ¿Se podrá casar?

Esta abstracción de sí, esta enajenación, se obsesiona con su diferenciación o diferencialismo⁵, pero deja de mirar los cuerpos, porque pondera objetivos de vida, deshumaniza sus necesidades, es más importante que camine a que tenga una novia, el centro de la vida se convierte el discurso epistémico, su cuerpo es entonces algo que tiene que pasar por la rehabilitación, lo deja en lugar de máquina- cosa, y poco se habla o se respeta las agitadas aguas profundas de lo sexual, del erotismo, de la carnalidad y del afecto.

Entonces dejan de ser sujetos con nombre, miedos, gustos, preferencias, sueños, anhelos, etc., para convertirse en una única categoría, discapacidad visual (DV), discapacidad psicosocial (DPS), discapacidad motriz (DMz), discapacidad intelectual (DI) o discapacidad múltiple (DM).

Se trata, entonces, de una metáfora sobre la imposibilidad del quitarse, del preferir no estar y no poderlo, una pesadilla interminable donde nadie parece querer dejarlo en paz. Michael K se vuelve un don nadie que está perseguido por incógnitas que otros no pueden soportar para sí; es un ser sin nombre al que nadie dejará de nombrar insistentemente. (Skliar, 2014, p. 156).

Claro está que se refiere a esas palabras que engloban y cosifican a las experiencias personales, como lo son, los Trastorno del Espectro Autista (TEA), las Necesidades Educativas Especiales (NEE), el Trastorno de Déficit de Atención con Hiperactividad TDAH, etc. Estas palabras sirven para obturar y no dejar correr las diferenciaciones humanas, es decir en lo que fijo mi singularización, de igual forma que en términos derridianos no existe la diferencia *per se*, si la sentimos y sentimos su

⁵ Tomado de Carlos Skliar, entiéndase por esto como la obsesión de instituciones y políticas por crear cuadros diagnósticos, patologizar la diferencia, no vivirla como patrimonio personal, por el contrario, instaura la diferencia como sospechosa y anormal.

efectos y afectos en nosotros, es por ello⁶ que cuando un niño que carece de un brazo promueve el terror de perder un miembro a los otros, la posibilidad es que nos/otros miremos que eso, no es una pérdida, sino otra manera de ser, de re// existir, existir y resistir.

Un panorama donde los binomios se terminaron, en términos dialógicos: de la inclusión o de la diferencia, de la discapacidad o el patrimonio personal, de la singularidad o de las categorías, del a/normal o de Jesús, Pedro, Martín, Raquel etc., de personas con nombres y apellido, con sueños, temores, ansiedades, inseguridades, deseos y alegrías.

Borges nos da la posibilidad de repensar la clasificación, si no hay un límite de la clasificación lo que se clasifica es absurdo, no hay un eje, no hay un límite, los central se convierte la propia clasificación, a), b), c), d), e), etc., no es dialéctica, es lineal, secuencial, estas palabras que se me antojan eternas, nos dan la posibilidad de significar otro modo de ficcionar.

DIFERENCIA

Hasta aquí salta un concepto que suena líneas arriba, pero que no se termina de identificar, la diferencia. Derrida en su conferencia "La Diferencia" (1968) comienza por hablar de una letra la "a" en la propia escritura de la palabra diferencia (*Différence*) y la diferencia (*Différance*) este error ortográfico abre un abanico de posibilidades, esta diferencia no es escuchable y solo hasta que se puede escribir podemos notar el claro error, la diferencia es una relación y en ese espacio se configura, la Diferencia no es ni una palabra ni un concepto.

Colocando a Lacan en esta sentencia podríamos decir que *L/a diferencia* no existe *per se*, continúa Derrida con una serie de cortes *diferir* (*Différer// Différence*) este corte nos trae al juego del tiempo, *diferir* en su acepción más común es postergar, ya podemos mirar múltiples significados: diferente-diferencia, diferen/te/cia, esta bifurcación nos saca de la racionalidad de lo binario, de lo negro y lo blanco, arriba y abajo, normal y anormal, pero nos introduce a un diálogo entre *ser* y *tiempo* (Heidegger, 2018), y *el ser y la nada* (Sartre, 2006) ¿Qué es el ser?

Esta es una de las dificultades actuales del psicoanálisis, la pregunta se centraría en ¿Qué es una mujer? Como se logra ser, en el célebre texto de Sigmund Freud: *Algunas consecuencias psíquicas de la diferencia anatómica entre sexos* (2007) la diferencia brinda la posibilidad de diferenciarse es decir de ser, pasando por la imagen del cuerpo, cerrar la diferencia entre relaciones es un modo de psicotizar el vínculo, esta otra diferencia, se postula como una experiencia, una experiencia que confronta los binomios, hombre/ mujer, pobre/rico, la lucha de clases y la lucha entre sexos.

⁶ Entendido también como en la tópica Freudiana, estructura psíquica donde se localizan las pulsiones socialmente no aceptadas, nacemos con ello.

Frida Saal retoma en su ensayo: “*Algunas consecuencias políticas de las diferencias psíquicas entre sexos*” (2003, p. 10), los tres registros de Lacan para plantear que las diferencias se pueden sentir y experimentar desde múltiples grados, lo real, lo simbólico y lo imaginario, están intrincados en el nudo borromeo como lo es lo sexual, la palabra y el ser, ser mujer depende de su construcción sexual y esta de sus posibilidades de decirse mujer, como ejemplo este neologismo *sexualpalabrer*, “*sexualettre*” – *Sexualité, lettre, être*,

La discapacidad no es *per se*, existe como un discurso que se apodera de los cuerpos, de las crianzas, de la educación, de lo erótico, de las expectativas y anhelos, la diferencia pensada filosóficamente desde Derrida no es en sí misma, por lo tanto, es una relación de comparación, si pregunto ¿este lápiz es diferente? La pregunta inmediata es ¿Referente a qué es diferente? Si contestara; Diferente a este otro lápiz, podríamos razonar sus diferencias y similitudes, pero la diferencia no habita en los objetos sino en los discursos o enunciaciones que podríamos pensar.

La letra (a) se convierte en una función de distinción (diferir) en su conferencia “La diferencia” una palabra es cambiada por una falta ortográfica que revela la complejidad de lo discursivo, esta sustitución de (a) por (e) en diferencia (Différence) y la diferenzia (Différance), da posibilidad a la escritura, de trastocar el sentido lógico del concepto.

Frida Saal (la bella (in)diferencia, 2003) nos explica la sentencia que hace Lacan cuando dice L/a mujer no existe, la tachadura no va sobre mujer sino sobre el artículo definido (La), L/a discapacidad no existe, no es inherente en los sujetos, son modos de organizar vínculos y vidas, la discapacidad es un discurso.

También nos rebela la red de significaciones y sentidos que cobra, esta multiplicidad que no es visible, que tiene diversos vértices, sentidos y contrasentidos, podríamos denominarlo interseccionalidad.

Por un lado, tenemos el concepto, que enmarca un campo o significado, donde se desarrolla, Saal hace la tachadura del artículo definido, abriendo una red de conexiones.

El artículo definido o determinado, modifica el sustantivo, es decir lo ontológico, que indica que se conoce por el hablante y el oyente, es una cosificación de la subjetividad, que obtura las posibilidades de mirar el mundo y de mirarse.

Curiosamente L/a el sobrante es (a) como la (a) de Derrida, en el pensamiento Lacaniano hay un objeto que inaugura el deseo y por lo tanto la vida psíquica, que se denomina objeto “a”, este objeto es una figuración de algo que nos falta pero que nunca tuvimos ni tendremos, este se desprende de nosotros para demostrar nuestra finitud, es figurado no real.

Este objeto “a” introduce el deseo, una cría de hombre, un recién nacido, se encuentra en un estado de placidez hasta que reconoce que el mundo es otro, que su madre no es él, la madre, la mujer, no dependen de sus deseos, el mundo entonces se abre ajeno para él.

Eso que nunca tuvo se pierde, se abre una falta, siente frío, siente hambre y descubre su estatus de humano, perdió algo que nunca tuvo, la discapacidad coloca al sujeto en una falta que nunca tuvo, ni podrá colmar.

DIFERIR

A propósito de los múltiples significados que tiene esta palabra, nos da la posibilidad de apuntalar procesos por los que la comunidad que enfrenta los discursos de la discapacidad pasa.

Comenzaremos por pensar en la palabra *diferir* como diferenciar, distinguir y desemejar, hay una imagen como estereotipo de la discapacidad, esta imagen que es puesta en televisión y que se reduce a la discapacidad motriz, esta imagen que nos ciega, para no lograr diferenciar que en las comunidades de personas que enfrentan discapacidad hay una multiplicidad de sujetos con diferentes necesidades de accesibilidad, el cuerpo de uno se convierte en el cuerpo de todos.

De igual forma hay una insistencia por pensar que la accesibilidad es solo para la persona que enfrenta discapacidad, es nuevamente el reduccionismo de la enfermedad, hay toda una comunidad, por comunidad entendemos todos los inmersos en la vida de personas que enfrentan los discursos de la discapacidad, las familias enteras, los maestros, terapeutas y todos los implicados en brindar productos y servicios.

Entonces podemos ver que hay una indiferenciación de sus cuerpos, pero sobre todo de sus necesidades y de su participación. La (in)diferencia es la persistencia de pensar la diferencia como única, donde se engloba todo, hacen borraduras de las singularidades.

De regreso con el pensamiento metafísico encontramos enunciados que pasan por la cosificación de las personas que enfrentan estos discursos, estos enunciados aparecen para despojarles de su carácter como persona adulta y como sujeto sexual. La infantilización es otro discurso que golpea a los sujetos, sobre todo la llamada discapacidad intelectual, la edad mental que muchos terapeutas y psicólogos trabajan fomenta la visión de inmadurez, de dependencia y de precariedad.⁷

⁷ Todo ser vivo es inteligente aun los que no tiene cerebro demuestran que la inteligencia no es solo neuronal, como el pepino de mar, la medusa, la esponja marina, etc., el estigma de la inteligencia como capacidad y habilidad, es sin duda unos de los discursos que más daño hacen a esta población.

En términos simples no *diferir* de su condición y de sus necesidades primordiales, les quita la posibilidad de cubrir sus necesidades humanas, es un doble uso de la palabra, no individualizarse subjetivamente, el cuerpo de uno es él cuerpo de todos y la falta de reconocimiento de las experiencias de vida de un sujeto, esto es que su condición (discapacidad) rompe imaginariamente con el tiempo, siempre será un infante (sin voz).

La *(in)diferencia* es pues el contrario del *diferir*, tiene otra acepción, vinculada con la apatía y a falta de participación, hacer oídos sordos a las necesidades de las diferentes comunidades, esto pasa por los diferentes órdenes de gobierno, instituciones escolares y por supuesto epistemologías.

POR FIN LA ÉTICA

Cuando niño vi una película, donde escuche: “toda pregunta inicia en la ciencia y termina en la teología”, no puedo afirmar que sea exactamente así como la escuché, hace muchos años de ese hecho, no podemos negar la influencia de la teología en otras estructuras de pensamiento como lo es la ciencia, Enrique Dussel, nos comenta al respecto en un breve video lo siguiente:

Un chamán tiene una respuesta para el concepto muerte, ese es mitológico, este habla de la forma de pensar y de vivir de los pueblos, hay dos mitos principales, el primero “Muere el cuerpo pero el alma es inmortal” que predomina en el pensamiento griego, indoeuropeo e hindú, el alma es la base de ese pensamiento, el alma es lo bueno, lo divino, lo ingenerado y lo eterno, que se contrapone a la idea del cuerpo, el cuerpo es entonces, lo malo, lo pecaminoso y el origen del mal, Plotino reflexiona; tener deseos sexuales es pecaminoso, San Agustín lo toma para formular el pecado original como el amor sexual.

El segundo mito es “Muere la carne y el ser humano, pero resucitó”, los pueblos afines a esta idea como los egipcios, palestinos y semitas, creen en la unidad, muero y resucito, esto apunta a la idea de mi carne es digna y todo lo que la acompaña, Osiris siglos antes del fundador del cristianismo y de Engels y Marx, le pregunta a un muerto ¿Qué has hecho de bien en la tierra? A lo cual el difunto responde; le di de comer al hambriento, de beber al sediento, de vestir al desnudo, y una barca al peregrino en el río.

Dussel nos explica los principios vitales o principios de la carnalidad, estos principios pasaron al pensamiento griego y perdieron gran parte de su historia, por lo que comenzaron a creer en el alma, dar de comer al hambriento no es importante para el pensamiento griego, ya que el cuerpo es impuro, esto revela una política,

una economía y una concepción del mundo, los principios modernos contradicen al pensamiento semita, el pensamiento moderno alimenta el capital, no hay relación de la economía con sus principios, la filosofía les muestra sus contradicciones, el capital como satán devora humanos, los destroza, los enferma, los utiliza y les hace pagar por sus deseos.

El neoliberalismo, limita al Estado en los asuntos económicos y del mercado, el Estado se entiende como gobierno, como forma de poder y administración, desde mi perspectiva el Estado es gobierno, territorio⁸ y población, somos parte de él.

Trata de poner por separado los problemas económicos, educativos y jurídicos, surgen figuras que articulan sistemas que niegan la participación de otros agentes, los abogados en el sistema jurídico, los docentes en el sistema educativo, los contadores en el sistema tributario, estas figuras hacen discursos difíciles de acceder para los no capacitados en este campo, el neoliberalismo apuesta al libre mercado, este libre mercado es el que ha producido diagnósticos en masas y diagnóstico como mercancía, con importaciones y exportaciones, nos planteamos una lógica taxonómica en lugar de intervenir en las personas que enfrentan el discurso de la discapacidad, dichos discursos sobreponen la rehabilitación, el asistencialismo, capacitismo, adaptacionismo y la normalización.

Derivada de la matriz teórica básica generada por la globalización, sus consecuencias ...y la teoría de los Derechos Humanos, se ha inducido una mutación en el discurso juridicista dominante. Un desajuste crítico que tiende a desplazar al derecho del centro dominante en el discurso de los Derechos Humanos y que propicia la irrupción del conjunto de las ciencias sociales y la filosofía en su interior.
(Arias, 2013, p. 22)

La necesidad de abordar los derechos humanos desde un enfoque “multidisciplinario” (Marcia, 2013, p.23) y transdisciplinario, una de las crisis en derechos humanos es esta noción jurídica, que limita su campo, el neoliberalismo es efecto del capitalismo y de la modernidad, este último es un concepto creado en Europa, parece ser un campo colonial, de normalizar las sociedades occidentales.

⁸ Desde la perspectiva de Vázquez Baquero “Esta interpretación del desarrollo es una visión territorial que se apoya en la idea de que cada comunidad local se ha ido formando, históricamente, en función de las relaciones y vínculos de intereses de sus grupos sociales, de la construcción de una identidad y de una cultura propia que la diferencia de las otras comunidades. El territorio puede entenderse, por lo tanto, como el entramado de intereses de todo tipo de una comunidad territorial, lo que permite percibirlo como un agente de desarrollo” (2007, pág. 188)

No reconocer las singularidades son aspectos del pensamiento colonial, se dice frecuentemente de los pueblos originarios o pueblos indígenas, sin hacer hincapié si son Mayas, N̄hañhús, Otomí, etc., homologarlos a una sola categoría, las personas que enfrentan discapacidad, también sufren esta condición de indiferenciación, (In)diferencia, por un lado no se le reconoce sus singularidades y su ejercicio de derechos, sino que queda anclado al discurso de los derechos, sin la participación de los sujetos, pero por otro hay una indiferencia política o una falta de visibilidad a sus necesidades primordiales o de carnalidad como nos explica Dussel.

Mi trabajo se dirige entonces a buscar “la coyuntura” (Osorio, 1998), ese momento histórico donde es más fácil distinguir lo latente de lo manifiesto, con sus ritmos y arritmias, lo profundo de lo superficial.

De regreso a la pregunta de Osiris ¿Qué has hecho de bien en la tierra? Las sociedades modernas responderían “el capital”, Gustave Courbet, pintor del realismo, contemporáneo de Karl Marx, que se opuso al romanticismo y a la pintura clásica, su contexto inmediato o próximo tiene que ver con el nacimiento del capitalismo, los movimientos obreros y la revolución industrial. “El arte, como la ciencia, es una de las herramientas que utilizamos para ayudarnos a mantener viva nuestra percepción” (Eisner, 1998, p. 38), tomo a este pintor como representación de la coyuntura.

A continuación una reflexión sobre una pintura que me parece reveladora de Courbet, *los picapedreros* como es conocida, representa la escena de dos personas trabajando en una mina de cantera, donde se impone un paisaje encrespado y terroso, un niño trabajando y un anciano, la imagen del capital, un niño que es muy joven para desarrollar el trabajo y un anciano que es muy viejo también para el trabajo.

El capital sometiendo los cuerpos, el discurso la idea del progreso, el progreso como herramienta ideológica de explotación, la modernidad insta la noción de que todo se puede lograr con esfuerzo, incita al sujeto a desear, tan solo con la regla, que el sujeto se aliene, que no individualice su deseo, y que desee lo que todos los demás desean, es decir, que termine por no distinguir la (e) de la (a) de Derrida o que su objeto de deseo supla al objeto (a) de Lacan, que no se colma del todo pero se colma un poco.

Es entonces cuando estos discursos toman sus formas conocidas, el discurso de la discapacidad es neoliberal, capitalista y de modernidad, pero encuentra un “límite” cuando el sujeto se individualiza a través de su experiencia.

La *happycracia*, la industria de la felicidad, el ser feliz como obligación absoluta, al precio que sea, es la viva imagen del capital, moderno y neoliberal. Hablando de humanos, Courbet nos regala la

posibilidad de pensar “el origen del mundo” como un origen humano, de inicio pensamos en la religión como una estructura que permea a otras, que constituye el pensamiento metafísico.

Courbet en su famosa pintura *el origen del mundo*, vemos el monte de venus de una mujer, con las piernas abiertas, acostada sobre sábanas blancas, la suavidad de su piel y su cómoda postura, nos permite ver su intimidad sin pudor alguno, se observa apenas sus nalgas, su sexo al aire, sus pechos entre las sábanas, temerosos al viento y su ombligo en medio de la figura.

EL BIEN HUMANO

Courbet nos muestra un camino de reivindicar lo humano, de regresar nuestros pasos para preguntarnos sobre el origen de la humanidad, no desde la biología sino desde la subjetividad, la medida del hombre es su madre, la madre que da semblante a un deseo, el deseo del hijo, el deseo de ser madre, el deseo de que todo esté bien para él. “La premisa de esta ética de la fraternidad implica que el bien es antes del ser” (Zardel, 2008, p. 12) se desea el bien antes que la materialidad de ser (hijo), en este vínculo que funda el universo de lo humano, somos desde un encuentro (nuestros padres), no es el bien de lo moral o religioso, es el bien del deseo, aun cuando este encuentro pueda ser catastrófico, agresivo o desamoroso, siempre se desea el bien, el bien para mí (madre) y para el otro (hijo), el bien humano es el encuentro amoroso y erótico, es “la otra escena” (referencia a la escena primaria de Freud, que hace alusión al acto sexual de los padres).

Courbet en *el origen del mundo* pone entre comillas nuestro origen, el ser humano es hijo de mujer, el ser humano encuentra su cuerpo en el cuerpo de otro, habita el cuerpo de otro, habita desde este sitio la cultura de otro, es el deseo del otro el que nos arroja al mundo, el ser humano es: cuerpo, palabra, deseo, letra, imagen, rostro, erotismo, carne, sexo y arte, todo eso con el otro.

Repararemos en un aspecto de tantos que he dicho, el rostro y que es elemental en la ética de Levinas. El psicoanálisis nos hace una clara invitación hacernos cargo de algo que no controlamos (el inconsciente), por su parte Levinas nos dice “somos responsables más allá de nuestras intenciones” (Levinas, 2001, p. 15) justamente antes de lanzar esta frase nos comenta sobre la tragedia y la comedia. Por un lado, está un acto que no es puro, que resulta cómico o risible, la comedia, este acto fallido o equivoco también puede ser contraproducente cuando va en contra del fin que se persigue, es decir, el camino de la tragedia:

Para frustrar las funestas predicciones, Layo hará exactamente lo que se precisa para que se cumplan. Edipo, al triunfar construye su propia desgracia. Como la

presa que huye en línea recta por la llanura cubierta de nieve al escuchar a los cazadores y deja de ese modo las huellas que serán su ruina (Levinas, 2001, p. 15)

Bajo todas estas capas de nuestro ser, nuestro sufrir, nuestro llanto, las risas, el pan, el café, la mañana y la tarde, lo cotidiano del ser humano, es decir este “acontecimiento dramático de estar- en- el mundo” (Levinas, 2001, p. 15) nos exige pensar nuestro existir, la ética no es un idea del porvenir, la ética no es para resolver los problemas del mundo globalizado, la ética es, es en sí, ontológica, referente a nuestro ser, irremovible, ya que si nuestro ser (humano) es un ser con el otro o entre- nos- otros, en el campo del ser se abre una apertura, o falta, y/o falla, que se llena de una relación.

Esta relación es ética, pero no una ética sinónimo de moral, de afecto positivo, de respeto, etc. Si esta relación es agresiva, violenta, de sometimiento, discursiva e inhumana, no es ética, es moral. No depende de sus cualidades sino de la relación, lo que queda en juego es lo humano.

Pero si no es una relación humana, es decir, que se reconoce al otro como parte de nos-otros, entonces tampoco es ética, un ejemplo con los años de esclavitud, moralmente era permitido, la ética es entonces la deconstrucción de lo moral, por lo regular esto se hace por el sector oprimido. La ética nos envía al encuentro con el otro, este encuentro es equivalente como la madre atiende el llanto del bebé, sin esperar comprender, sólo va a su encuentro, sin dominarlo, lo atiende porque cree en el otro, esta relación es asimétrica, el hijo jamás podrá pagar su gestación de 9 meses, “Lo humano sólo se ofrece a una relación que no es un poder” (Levinas, 2001, p. 23).

Para Jacobo nos convoca a pensar esta ética como fraternal, tenemos que comenzar por mirar nuestra humanidad y constitución humana, para entender que el otro me interpela, ¿Cuál otros? Cualquier otro, “Te necesitaba, vienes en el momento que tanta falta me hacía, sólo me hacías falta tú, etc., etc., son frases que las madres suelen referir en cuanto al advenimiento de un hijo.” (Zardel, 2008, p. 12) esta falta que abre- rompe el ser como unidad o unilateral, hacer un “ser singular- plural” (Nancy, 2006), la ética nos invita hacernos cargo no solo de lo que consideramos propio, sino de hacernos cargo de lo que sentimos por el otro.

Pues en tal caso nuestra tarea es, “Interrogar nuestra situación humana, es entonces interrogar nuestra situación en el mundo” (Morin, 1999, p. 23). Este estar-en-el mundo y estar- con- otros, nos da la posibilidad de un ser histórico, en el tiempo, en el aquí y ahora.

Se comienza pues a formarse apenas la pregunta ¿Cómo ser un humano?, el hacer humano es político como ético. Lo personal es político y si lo político debe servir a algo seguro que lo personal es lo primordial, porque en la palabra persona/l está también el sentido de lo común (eso es del

ámbito personal, que solo interesa a quien lo vive), del grupo (el personal de trabajo, etc.), de la comunidad (estas personas) y libertad (persona única y singular, dueña de sí). “Libertad bajo palabra” (1990) a la usanza de Octavio Paz, refiriéndome a la posibilidad de definir libertad, que no se escapa del lenguaje, persona física, moral, jurídica. Tenemos una persona atrapada en: Lo social, educativo, político, sexual, lenguaje, lo laboral, artístico y un largo etc.

El siglo XXI deberán abandonar la visión unilateral que define al ser humano por lo racional, la técnica, las actividades utilitarias, las necesidades obligatorias. El ser humano es complejo y lleva en sí de manera bipolarizada los caracteres antagónicos... El hombre racional es también el de la afectividad, del mito y del delirio (demens). El hombre del trabajo es también el hombre del juego. El hombre empírico es también el hombre del imaginario. El hombre de la economía es también el de la consumación. El hombre prosaico es también el de la poesía. (Morin, 1999, p. 29)

La vulnerabilidad es un constante en nuestras sociedades, lo creamos o no, la calidad de vida de muchos en- este- mundo no es la esperada, en la teoría de derechos humanos hablamos del bien básico.

Asun Pié trae la vulnerabilidad como inherente a nuestra condición humana. “Reconocer la fragilidad del otro supone también el común primordial de lo humano” (Pié, 2019, p. 54) en la etimología, Asun Pié, nos regala una hermosa reflexión: vulnerable deriva de “vulnus” herida, hace referencia a la piel lacerada, convoca a la violencia o guerra, pero también “vulnu” tiene raíz de “vel” que refiere al vello de la piel o piel depilada, hace referencia a la desnudez, “vulnerable es aquí el cuerpo humano en su absoluta desnudez” (Pié, 2019, p. 51)

De regreso a Courbet y su hermosa pintura *el origen del mundo*, la desnudez, el vello, la herida que no sanará (los labios vaginales figurados como herida), la vulnerabilidad que nos lleva al otro, necesitar del otro, pero entonces no solo es vulnerable el que puede ser dañado o fue dañado, sino también el que debe ser cuidado. Fortalecer lo social en términos de cuidado y de cuidar, cada vez nos acercamos a este tipo de filosofía cuidar al animal, al ambiente y cuidarnos entre-nos- otros.

Un error es pensar que las singularidades nos aíslan, cada quien con sus diferencias, el problema está en construir identidades en la multiplicidad, las diferencias de los otros nos interpelan, nos ayudan a comprender las nuestras, es decir que no nos aíslan, por el contrario nos entrecruzan más

de una, de género, sexual, raza, condición social, etc., de lo que hablo es de la interseccionalidad, es decir de las múltiples implicaciones “Habitar los vacíos de unos y de otros, propios y ajenos como acto político de resistencia” (Pié, 2019, p. 60).

Cuando decimos L/a discapacidad no existe, no es en la negación del sufrimiento o de la diferencia, por el contrario, es el intento de negar un sistema de creencias que posibiliten nuevas maneras de mirar y escuchar, también de construir subjetividades.

Las múltiples diferencias que habitan nuestros cuerpos sean reconocidas, sin invisibilizar ninguna: Género, condición de vida, orientación sexual, religión, etc. Permitan a un sujeto decidir frente a su vida.

Esta libertad es por medio del lenguaje, es decir que es una construcción subjetiva, lo que hace libre a uno puede esclavizar a otro, la libertad como una posibilidad de lenguar, de recre/artes y de deci/dir/te.

REFERENCIAS

Arias, M. A. (2013). Tesis sobre una teoría crítica de los Derechos Humanos. *Open Insight* , 11-33.

Baquero, A. V. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. *En investigaciones regionales No. 11*.

Borges, J. L. (2004). *Nueva Antología Personal*. Buenos Aires : Siglo XXI.

Borges, J. L. (2013). *Otras inquisiciones*. Buenos Aires: Debolsillo.

Braunstein, N. (2008). *Psiquiatría, teoría del sujeto, psicoanálisis (hacia Lacan)*. México D.F.: Siglo XXI.

Derrida, J. (1968). *La Différance*. París: Márgenes de la filosofía .

Derrida, J. (1986). *De la gramatología* . México D.F: Siglo XXI.

Dussel, E. [Para todos y para nadie]. (2018, abril 5). La importancia de entender los mitos [Archivo de video]. Recuperado de

<https://www.facebook.com/watch/?v=889660961213523&extid=fHzeEkBIf7JrDzUI>

Eisner, E. W. (1998). *Pensamiento cualitativo y entendimiento humano*. Barcelona: Paidós.

Freud, S. (2007). Obras completas. En S. Freud, *Algunas consecuencias psíquicas de la diferencia anatómica entre los sexos* (págs. 260-276). Buenos Aires- Madrid: Amorrortu Editores.

Génesis. (2005). En *La Biblia* (pág. 5). Madrid: Verbo divino.

Heidegger, M. (2018). *El ser y el tiempo*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica .

Levinas, E. (2001). *Entre nosotros. Ensayos para pensar en otro*. Madrid: Pre-textos.

- Masip, F. G. (2016). El giro viopolítico. *Política y Cultura*, 33-55.
- Morin, E. (1999). *Morin, Edgar. (1999) Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*, Ed. Santillana. Francia. París: Santillana .
- Osorio, J. (1998). Estructuras, sujetos y coyuntura: desequilibrios y arritmias en la historia. *Revista de ciencias sociales y humanidades*, 13-28.
- Paz, O. (1990). *Libertad bajo palabra* . México D.F: Fondo de Cultura Económica.
- Pié, A. (2019). *La insurrección de la vulnerabilidad*. Barcelona: Universidad de Barcelona .
- Saal, M. L. (2003). *La bella (in)diferencia*. México D.F: Siglo XXI.
- Sarte, J. P. (2006). *El ser y la nada* . Buenos Aires: Posada.
- Skliar, C. (2014). La cuestión de las diferencias en educación: tensiones entre inclusión y alteridad. *Revista de Investigaciones UCM*, 150-159.
- Zardel, J. (2008). *Hacia una ética de la fraternidad: Responsabilidad del y por el otro*. Ciudad de México.